

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jaroslav Maitner
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Jednotka sboru dobrovolných hasičů Troubelice
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,90)

Práce se zabývá tématem, které není nik zvláště aktuální, ale jistě spadá do oblasti ochrany obyvatelstva. Práci se nevyhnuli jisté formální i gramatické nedostatky, jako příklad lze uvést, že v seznamu zkratk jsou uváděny i obecně známé zkratky typu č. m. a jiné. Také se autor na část obrázků opomíjí odkázat v textu. Přesto, že je v práci obsažen seznam grafů, hned první obrázek je graf a je tak dokonce pojmenován (obrázek 1 graf ...)

Také existence kapitoly 6.1 bez 6.2 je špatně. Nerozumím proč autor uvádí kapitolu 4.4 a ve výsledku k ní uvede jen 5,5 řádku textu, který navíc není nijak zásadní.

Prohřešek je to že autor nepíše práci v trpném rodě a minimálně část ů nemá citovaných správně.

V práci lze nalézt i zajímavé či úsměvné části textu např.:

„Hrozba

Je člověkem podmíněný či přírodní proces, který představuje potenciál“.

V teoretické části lze nalézt zbytečné textu, se kterými se dále v práci nepracuje a jsou tedy irelevantní.

Provedená analýza je značně povrchní a obecná ale v této podobě ji lze aplikovat snad na drtivou většinu SDH v ČR je horší z provedené analýzy prakticky nevyplývají žádné významnější informace. Autor dokonce ani nestanovuje strategii a nepředkládá návrhy pro zlepšení, minimálně žádné, které by stál za řeč.

Celkově je práce poměrně vágní a je obtížné v ní nalézt přínos.

I přes uvedené velké nedostatky a mé námítky vyšlo hodnocení práce na dostatečnou úroveň a nezbyvá mi tedy nic než práci doporučit k obhajobě před SZZ

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, provedená SWOT analýza je subjektivní. Jakou má tedy váhu a význam?
2. Proč byla provedena SWOT analýza, když výsledkem není stanovení strategie?
3. Jaké konkrétní závěry plynou z provedené analýzy?
4. Jaký je reálný přínos vaší práce?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...