

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Barbora Otáhalová					
Název práce	Návrh aktivit podporujících hudební tvořivost dětí předškolního věku					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru</b>						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D		
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Spolupráce s vedoucím práce		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>V předložené bakalářské práci se autorka zabývá hudebními činnostmi v MŠ s konkrétním zaměřením na kreativitu dětí. Toto téma je velmi aktuální a žádané a vybízí k efektivnímu praktickému využití. Práce má tedy teoreticko-aplikační charakter a stěžejním úkolem bylo navrhnout a realizovat různorodé hudební aktivity, které mají cílit na rozvoj hudební tvořivosti dětí předškolního věku.</p> <p>V úvodu jsou nastíněny cíle jak teoretické, tak praktické části práce. Abstrakt by zasloužil dopracovat. V teoretické části autorka nejprve vymezuje stěžejní pojmy a představuje teoretická východiska problematiky. 1. kap. pojednává o klíčových pojmech (tvořivost, její projevy či bariéry), které pak vhodně zasazuje do kontextu předškolního vzdělávání. Ve 2. kap. jsou představeny druhy hudebních činností z pohledu praxe i jejich ukotvení v kurikulu předškolního vzdělávání. Autorka je sice stručná, ale postupuje vhodně z roviny obecné ke specifickému hudebnímu zaměření. Za stěžejní pokládám kap. 3.1 a 3.2, kde autorka věnuje hudební tvořivosti dětí v MŠ a uvádí konkrétní faktory, které ji ovlivňují.</p>						

Dosti izolovaně působí velmi stručná kap. 3.3, která měla být propracovanější a více provázána se stěžejním tématem tvořivosti dětí (nebo vnořena do předchozího textu). Škoda, že text často působí kompilativně, schází v něm více vlastního autorčina analytického vhledu.

Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni, ovšem objevují se chyby v citacích (zejména v závěrečném seznamu literatury). Výčtem použitých zdrojů studentka neoslňuje, ale velmi oceňuji, že z celkového počtu 25 je 9 zdrojů zahraničních. Gramatická a stylistická úroveň textu je na obstojné úrovni, objevují se neobratné formulace, chyby či překlepy. Celkovým rozsahem práce splňuje požadované, počet stran čistého textu bez obligátních kapitol je 46.

V praktické části je představena sada šesti aktivit. Cíle aplikační části jsou v úvodu celé práce, ocenila bych ovšem explicitní vymezení cílů sady aktivit. Ve snaze o přehlednost autorka zařazuje Tabulku 1, ve které představuje didaktickou strategii celé sady aktivit. Podařilo se to pouze z části, tabulka by zasloužila graficky lépe zpracovat. V kap. 5.4–5.9 je představena realizace sady aktivit. Popis jednotlivých aktivit je podrobný a srozumitelný. Některé výukové a učební cíle jsou formulovány neobratně, zejména ty z pohledu dítěte se jeví jako nepřiměřené.

K části evaluace – autorčina vlastní reflexe jednotlivých výstupů a hodnocení učitelkou jsou poněkud stručné (kap. 6.1–6.2). Oceňuji přehledné srovnání autorčiny vlastní reflexe s hodnocením učitelkou v tabulce (kap. 6.3). V poslední části autorka vcelku zdařile formuluje konkrétní doporučení pro praxi MŠ.

Spolupráci se studentkou hodnotím pozitivně. Byť konzultace neprobíhaly v takové frekvenci, jak bych očekávala, byly konstruktivní a studentka pracovala svědomitě. Bylo patrné její osobní zaujetí jak pro téma, tak celkově pro hudební činnosti v MŠ.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. V kap. 3.3 uvádíte dělení hudebních schopností dle Sedláka a Váňové (2013). Reflektovala jste toto vymezení a příp. rozvoj těchto schopností při plánování aktivit? Jak?
2. Bylo možné za dobu realizace sady aktivit vyzorovat pokrok ve tvůrčích projevech dětí? Pokud ano, jak konkrétně se to projevilo?

#### **Celkové hodnocení\***

Datum: 13. 5. 2023

		<b>C</b>			
--	--	----------	--	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.