

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Olejníček Michal
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Příčiny a způsob řešení povodňových situací v obci Drnovice
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,48)

Student předložil k hodnocení práci na velmi dobré úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku řešení povodňových situací v obci Drnovice s bohatou fotografickou přílohou. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce jasně a stručně, postrádám však stanovení dílčích cílů. V závěru chybí konstatování, zda byly nebo nebyly splněny cíle, které byly stanoveny v úvodu práce, nevhodné používání času (ve 2. odst. – „jsme se“).

Práce má vypracovanou teoretickou část, která se zabývá základními pojmy, meteorologií, integrovaným záchranným systémem a normami spojenými s tématem. V praktické části se autor práce věnuje povodňové historii obce, příčinám povodní v obci a doposud vytvořeným protipovodňovým opatřením. Při zpracování praktické části použil metodu hodnocení rizik, matice rizik a SWOT analýzu. V druhé části práce autor vytvořil dotazník s cílem získat pohled veřejného mínění o povodňových situacích v obci, který však autor nedostatečně vyhodnotil. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl), kapitola nebo podkapitola také končí vždy textem a ne obrázkem, volné řádky v textu na koncích stran před obrázkem, Vyhláška MZe a MŽP č. 24/2011 Sb., byla k 1. 3. 2023 zrušena a nahrazena Vyhláškou č. 50/2023 Sb., chyby v psaní teček na konci věty v textu – tečka patří na konec věty a ne za závorku s citovaným zdrojem (to není přímá citace), chybějící mezery v textu např. za tečkami (viz datum na str. 13) nebo v rozměrech na str. 48, chybějící tečky na koncích popisů obrázků, tabulek (je to věta), tím pádem má chyby i v seznamech obrázků a tabulek.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. O čem jsou následující normy:
 - a. Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2007/60/ES o vyhodnocování a zvládnání povodňových rizik,
 - b. Odvětvová technická norma TNV 75 2931 – Povodňové plány,
 - c. Technická protipovodňová opatření by měla splňovat stanovené technické normy vodního hospodářství (TNV), jsou Vaše návrhy protipovodňových opatření v souladu s těmito normami?
3. Na straně 69 máme na třech řádcích zmínku o dotazníkovém šetření s odkazem na přílohu P VI kde jsou výsledky z tohoto dotazníku jen formou grafů. Jaké jsou závěry z vyhodnocených výsledků z dotazníku a zda jste tyto závěry zakomponoval do svých návrhů opatření ke zlepšení současného stavu protipovodňových opatření v obci, což jsou body 3 a 4 ze zásad pro vypracování Vaší BP.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...