

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Wencel
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Zabezpečovací systémy ve vztahu k utajovaným informacím
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,02)

Předložená bakalářská práce se zabývá zabezpečovacími systémy ve vztahu k utajovaným informacím. Zvolené téma hodnotím jako aktuální a přínosné.

Z hlediska formálního práce obsahuje relativně vysoké množství nedostatků: Práce je přílišně strukturovaná – kapitola první úrovně (viz kapitola 3, str. 28) má rozsah 1 stranu, kapitoly 3 až 6 mohly být podkapitolami zmíněné kapitoly 3. Řada objektů bez provázání textem a uvedení komentáře (viz např. obrázek 6 a 7, str. 33 a 34). Položky v Seznamu použitých symbolů a zkratk nejsou řazeny dle abecedy, stejně pak i klíčová slova.

Z hlediska obsahového se autor zaměřil na řešenou problematiku, práce obsahuje kapitoly relevantní k řešenému tématu. Cíl práce hodnotím jako nešťastně zvolený, konkrétně: „Bakalářská práce má za cíl přiblížit problematiku zabezpečovacích systémů přenesených na určitý objekt, ve kterém se má chránit utajovaná informace. Vše pomocí analýzy možných vad a následků.“ Výčet a určení metod, za pomocí nichž byla práce realizována, zcela chybí. Tabulka 6 na straně 51 obsahuje nekorektní výpočty, konkrétně u položky Absence magnetických kontaktů oken ($RN = 7 \times 7 \times 8 = 392$, nikoliv 441) a Nefunkčnost PZTS systému ($RN = 9 \times 9 \times 8 = 648$, nikoliv 512). Autor se dopustil nekorektního rozklíčování zkratky EPS, viz str. 56, odst. 3.

Student při zpracování práce následoval zásady zpracování i doporučenou literaturu stran vedoucího. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Komu je, v návaznosti na zvolený cíl, dedikována bakalářská práce? Hodnotíte tento jako naplněný?
2. Můžete rozklíčovat zkratku EPS?
3. Ve 4. odstavci na straně 56 uvádíte: „Analýza se zaměřila i na výpadky elektrického proudu, kdy byl opět navržen záložní zdroj.“ Ve které analýze tuto položku najdeme?
4. Kapitola 11 je v rozporu s názvem (Návrh zlepšení zabezpečovacího systému) koncipována jako popis již reálně implementovaných opatření. Jedná se tedy o zamýšlený stav nebo o stav aktuální?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...