

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří Bezucha
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Návrh cvičení Policie České republiky v případě ozbrojeného útočníka
Autor posudku	Ing. Martin Džermanský

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,48)</b>

Předkládaná bakalářská práce se zabývala problematikou Návrhu cvičení Policie České republiky v případě ozbrojeného útočníka. Autor si vytyčil za cíl navrhnout nové taktické cvičení pro Policii České republiky, které bude zaměřeno na boj proti aktivnímu střelci. Dílčími body práce byly dle úvodu stanoveny komparace předešlých útoků na měkké cíle v zahraničí a ČR a provedení dotazníkového šetření zaměřeného na povědomí laické veřejnosti o ozbrojených útocích na měkké cíle.

Student zpracoval teoretickou část práce převážně za pomoci zákonů a odborné literatury, avšak postrádám zde důležité body, které jsou pro toto téma klíčové. Nejsou zpracovány teoretická východiska samotného cvičení složek IZS, dokumentace IZS a využití vyhlášky 328/2001 Sb. U základních složek autor opomenul jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje. Chybí tak i zákon o požární ochraně. Některé zdroje jsou starší. Z tohoto důvodu je i neaktuální organizační struktura Policie České republiky, která byla k 1. 1. 2023 aktualizována.

V praktické části autor již aplikoval definované metody. Pro samotné plánování cvičení, bych doporučil užití jiných metod. V případě komparace útoků nejsou mezi sebou porovnávány, ale pouze popsány. Dotazníkové šetření hodnotím jako zbytečné. Vyhází pouze ze 138 respondentů, které bylo distribuováno pouze pro čtyři obce. Spousta otázek nabádá k zodpovězení konkrétní odpovědi, neboť nejsou zde možnosti otevřené odpovědi. Samotné návrhy na zlepšení tak vychází z dotazníkového šetření, které nelze brát jako relevantní zdroj. Stěžejním výstupem práce je návrh na cvičení. Samotný plán mohl být lépe chronologicky

seřazen. Postrádám zde například plán spojení nebo prostor pro postup vyhodnocení cvičení. I když je práce orientována na činnost Policie České republiky, tak s ohledem na zvolený námět cvičení, postrádám i zapojení například poskytovatelů zdravotnické záchranné služby z důvodu raněných.

Práce jako taková má velký potenciál s odkazem na aktuální bezpečnostní prostředí. Bohužel ne všechny aspekty však byly naplněny.

I přes zmíněné výtky práci doporučuji k obhajobě a uděluji známku D (2,48).

### **Otázky k obhajobě:**

1. V návrzích pro zlepšení navrhujete začlenění problematiky měkkých cílů a aktivního střelce do procesu vzdělávání u žáků I. stupně. Tento návrh uvádíte na základě toho, že sám konstatujete, že tato příprava na školách neprobíhá. Aby bylo tvrzení podloženo fakty, mohl byste doložit statistiku provedených cvičení, přednášek a materiálů, které jsou ročně v České republice zaměřeny na tuto problematiku pro žáky I. stupně?
2. Proč jste zvolil ve své praktické části dotazníkové šetření tohoto typu? K čemu je v dotazníkovém šetření otázka genderového rozdělení? Je s touto otázkou dále pracováno a je pro plánování cvičení stěžejní?
3. Byla práce a plán cvičení konzultována se zástupci Policie České republiky?

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...