

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Karel Kváš</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Modelování havárie s únikem nebezpečné látky</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jakub Rak, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,10)</b>

Hodnocená práce řeší méně aktuální, nicméně významné téma. V úvodní části práce vymezuje své cíle, které jsou v souladu se zásadami pro zpracování bakalářské práce. Autor využívá všechny tři doporučené zdroje, kdy poslední zdroj autor v práci cituje, a v seznamu použité literatury jej uvádí s formální chybou – rozdělení příjmení autora. Práce v teoretické části pojednává o problematice průmyslových havárií a obecně havárií s únikem nebezpečných látek. Zde postrádám kapitolu věnující se problematice havárií s únikem nebezpečné látky. Autor pojednává v kapitole 3. o „haváriích“, avšak obsah je spíše strohý řešící zákon 224/2015 Sb. a příklady ze zahraničí. Vzhledem k zaměření práce, bych očekával rozsáhlejší pojednání o povinnostech provozovatelů atd. i nad rámec zákona 224/2015 Sb., tedy objekty s podlimitním množstvím nebezpečné látky (příklad použit v praktické části práce). V samotné praktické části práce autor řeší případovou studii, kde komparuje SW nástroje pro modelování úniku nebezpečné látky. Komparaci i zpracování modelů je bez zásadních pochybení, nepřináší však významný přínos a výstupy včetně návrhu jsou spíše vágní a obecné. Např. „Používat při manipulaci s tlakovými lahvemi osobní ochranné prostředky např.: pracovní obuv, rukavice, ochranný plášť, popř. ochranné brýle“. Méně pozitivně hodnotím analýzu rizik zpracovanou v SW Riskan. Tuto analýzu autor zaměřuje na obecné hrozby vůči hodnocenému objektu. Vzhledem k jasně zadané formě hrozby „únik nebezpečné látky“ bych očekával zaměření analýzy na hrozby s potenciálem vyvolání tohoto rizika.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký přínos má Vaše analýza rizik v pohledu řešeného tématu?
2. Jaké jsou povinnosti provozovatele Aquaparku vodní ráj z pohledu nakládání s nebezpečnými látkami, které právní normy toto upravují?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...