

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vanesa Pyszková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Koncepce vzdělávání Policie České republiky
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,28)</b>

Cílem posuzované bakalářské práce je zanalyzovat současný stav vzdělávání příslušníků Policie České republiky a pokusit se o navržení možných opatření, která by mohla pomoci eliminovat zjištěná rizika na co nejnižší možnou míru.

Jedná se zcela jistě o zajímavé a užitečné téma. Cíl práce je uveden, metody zpracování práce rovněž. Proč je cíl a tyto použité metody uvedeny jak v úvodu práce, tak ještě v samostatné kapitole 5 (zde v poněkud rozsáhlejší podobě), není zcela jasné. Pokud by měl obsah práce korespondovat s cílem práce, pak tomu tak není. V podstatě o „zjištěných“ rizicích (viz uvedený cíl) práce nic neuvádí. Navíc není zcela jasné, o rizika ve vztahu k čemu či komu, nebo pro koho, se mělo jednat (patrně pro práci příslušníků PČR – domněnka autora posudku) – mělo být součástí formulace cíle. Tato rizika měla, resp. mohla pravděpodobně vyplynout mj. zejména z výsledků dotazníkového šetření či rozhovoru – viz praktická část práce (nebo také z posouzení/analýzy autorkou kritizované Koncepce celoživotního vzdělávání příslušníků Policie České republiky z roku 2008 nebo jiných materiálů vztahujících se k řešené problematice). Pak oponent očekával, že v kapitole 8 vedle sebe budou postavena tato zjištěná rizika a k nim patřičné návrhy na jejich eliminaci (viz opět uvedený cíl). Tato rizika dle oponenta není ovšem jednoduché nejen identifikovat, natož i patřičně číselně vyjádřit. Patrně by musely být poněkud jiným způsobem formulovány i otázky dotazníkového šetření či vedeného rozhovoru.

K teoretické části. Tuto část hodnotí oponent kladně, jak ovšem některé pasáže podporují naplnění cíle práce je poněkud méně jasné (viz např. některé části kap. 3, resp. 3.1-3.3). Absentuje zde ovšem jakákoliv teorie rizika a teorie analýzy rizika.

K praktické části. V úvodu kapitoly 6 jistě nebylo nezbytné detailně zmiňovat obvodní oddělení a jejich působnost. Grafy uvedené v práci (dotazníkovém šetření – podkap. 6.1) mohly být očíslovány a pojmenovány, a také uveden jejich seznam (pouze graf SWOT analýzy je uveden v seznamu obrázků). Místy je z obsahu práce méně jasné, ke kterému grafu/grafům se text zrovna vztahuje. I tak má dotazníkové šetření a následně uvedený řízený rozhovor svou vypovídací hodnotu. Pro srovnání však mohlo být toto šetření provedeno na obvodním oddělení v jiném okrese nebo dokonce kraji (obdobně pak i zmíněný rozhovor). SWOT analýza (kapitola 7) je zpracována kvalitně. Ke kapitole 8 a naplnění cíle práce – viz výše.

Předpokládané přínosy práce uvedeny nejsou.

Formální náležitosti. V obsahu práce schází název kapitoly 8. Některé části práce nejsou dle šablony – např. popisy tabulek pod tabulkou. Některé mezery mezi odstavci jsou atypicky velké – např. str. 38. Křížový odkaz ze seznamu obrázků není na tento graf funkční. U pojmů jako „...v oblasti legislativy.“ bylo lepší použít „... v oblasti právních norem.“ (vyskytuje se na více místech v práci). Na koncích řádků se místy vyskytují jednopísmenné výrazy. Některé tabulky (tab. 3, 4.) zasahují za okraje stránky.

#### **Závěr:**

**Bakalářskou práci Vanesy Pyszkové i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 59 je uvedeno: „Poslední koncepce zabývající se celoživotním vzděláváním příslušníků PČR byla vydána naposledy před patnácti lety, tedy v roce 2008. Z toho jasně vyplývá, že je koncepce již neaktuální.“ Do jakého roku byla tedy tato koncepce podle Vás aktuální a na základě čeho tak usuzujete?

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...