

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Jakub Tatai</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Kvantifikované hodnocení ranivého potenciálu vzduchovky</b>
Autor posudku	<b>Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	F
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,25)</b>

Teoretická část předložené práce je vhodně strukturována a mohla by být vhodným podkladem pro část praktickou. Obsahuje však příliš mnoho zavádějících tvrzení. Následuje několik příkladů. Mylná tvrzení např. u hlavně, která „*obsahuje vývrt k urychlení střel*“. Jako zavádějící také vnímám umístění obrázku 3 (pružinová vzduchovka) do části věnované palným zbraním. Neodborné operování s pojmem výstřel ve větě: „*Po výstřelu se díky stlačenému vzduchu začne pohybovat směrem ven z hlavně.*“ Následuje nedostatečné vysvětlení a citování pojmu ráže na str. 18 (se zdrojem v podobě internetového obchodu, což se v práci opakuje na mnohých jiných místech). Autor chybně operuje s pojmy malorážkový a malorážkový (str. 20), duplicitně uvádí kategorie využití balistiky.

Praktickou část oproti části teoretické hodnotím jako přínosnou. Mezi drobné výtky zde patří chybný symbol pro střední hodnotu, tabulka 7 ve sloupcích obsahuje nekonzistentní počet platných číslic.

Formální stránka i citační aparát vykazují mnohé nedostatky. Mnohá tvrzení nejsou podložena, místy chybí odkazy na zdroje, zápis internetových zdrojů není podle požadované normy. Jazyková úroveň je na nízké úrovni (velmi četné překlepy i hrubé chyby, chybí tečky na koncích vět, nevhodná slova jako „legislativní“ a „potencionálem“ apod.).

Celkově práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte položky „Error2“ a „Error3“ zapsané v tabulce 6.
2. Objasněte „lidský faktor“, který popisujete na str. 38.
3. Co znamená „zápalový okraj“ u revolverového náboje (str. 19)?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...