

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Smýkalová Lenka
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Drogová prevence mládeže na základních školách
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,68)

Studentka předložila k hodnocení práci na dobré úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku drogové prevence mládeže na základní škole. Formulace cílů práce jsou definovány v úvodu práce a také na str. 36 nejasně, duplicitně a rozdílně (viz bod 3 ze zásad a otázka oponenta) na rozdíl od použitých metod, které jsou jasné a srozumitelné. Postrádám dílčí závěr z teoretické části práce. V závěru chybí konstatování, zda byly nebo nebyly splněny cíle, které byly stanoveny v úvodu práce, nevhodné časování slov (slovo „jsem“).

Práce má vypracovanou teoretickou část, která se zabývá základními pojmy z problematiky drog a drogové prevence a její právním ukotvením, nechybí řešerše ze studií, které byly provedeny ve světě na problematiku užívání návykových látek u mládeže na základních školách. V praktické části autorka práce popisuje šetření v oblasti drogové prevence ve třídě základní školy formou řízeného rozhovoru. V závěru této části je návrh modelu pro drogovou prevenci na základní škole, který je doplněný o Check-list pro školu. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl), chyby ve skloňování slov v textu úvodu, nevhodně použité časování zejména v praktické části, kde doslovně popisuje to, co dělala (použito vícekrát slovo „jsem“), chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu, např.: „*Fáze drogové závislosti z roku 2022*“ a dalších zdrojů včetně seznamu použité literatury nejsou autorem, autorem je ten, kdo ty informace zpracoval, schválil, vydal nebo autorem je ten, kdo je správcem webu, z kterého byla autorkou použita informace ve své práci, pro zvýraznění textu nepoužíváme podtržení z doby psacích strojů, volné řádky v textu mezi odstavci, chybí ukončení odrážek, volné řádky v textu na konci stran v textu podkapitole 8.1, používání "anglosaských" uvozovek místo „českých“ na str. 44, chybějící mezery

v textu na str. 40, chybné popisů grafů, tabulek (bez názvu a zdroje), tím pádem má chyby i v seznamech grafů a tabulek, chyba v psaní i/y v textu na str. 59 (naše zdraví).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce? Je to „*zhodnocení drogové prevence*“ jak píšete v úvodu nebo „*vytvoření plánu drogové prevence*“ jak píšete na str. 36 (viz bod 3 ze zásad pro vypracování BP)?
2. V úvodu na str. 9 píšete, cituji i s chybou: „*Dále praktické část naplňuje dílčí cíl spojený s tvorbou Plánu drogové prevence daného školského zařízení.*“ Je to dílčí cíl Vaší práce nebo dílčí cíl zkoumaného školského zařízení?
3. Mohla byste na základě Vašich zjištěných skutečností konkretizovat Vaše návrhy nebo případná doporučení směřující ke zkvalitnění současného stavu v problematice drogové prevence na školách?

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...