

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studentky: Mgr. Rebeka Göblová

Vedoucí diplomové práce (DP): doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.

Téma DP: Návrh deinstitucionalizace Centra sociálních služeb Bardejov

Ak. rok: 2022/2023

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>B</b>
<i>Cíle práce je stanoven v souladu s tématem práce, je srozumitelný a realizovatelný. Zvolené metody a postupy jsou stanoveny vhodně a pomáhají naplnění cílů práce.</i>	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Teoretická část práce je zpracována kvalitně, s využitím dostatečného množství literárních zdrojů. Oceňuji zejména využití odborné cizojazyčné seriálové literatury, které je na nadstandardní úrovni. Teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši, je zhodnocena také kvalita a dostupnost zdrojů vztahujících se ke zpracovávanému tématu. Studentka bohužel nevyužila při zpracování práce 2 z 5 zdrojů, které má uvedené v zadání práce.</i>	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>C</b>
<i>Praktická část navazuje na poznatky prezentované v teoretické části práce. Pro analýzu prostředí využila diplomantka PEST analýzu a Porterovu analýzu pěti konkurenčních sil. Diplomantka také provedla vlastní dotazování prostřednictvím strukturovaných rozhovorů zacílených na současné klienty, zaměstnance, rodinné příslušníky a zástupce vedení centra. Souhrnné zhodnocení současného stavu je realizováno prostřednictvím SWOT analýzy. Analýzy jsou zpracovány kvalitně, a i když zcela nepotvrzují zájem cílové skupiny o deinstitucionalizaci, je možné je respektovat jako východisko pro zpracování návrhové části diplomové práce. Na str. 59 je podle mého názoru nevhodně použit pojem „komunitní plánování“, kde by mělo být „komunitní bydlení“.</i>	

<b>4. Praktická část práce – projektová / výzkumná</b>	<b>C</b>
<i>V praktické části práce diplomantka předkládá projekt částečné deinstitucionalizace centra. Vzhledem k tomu, že se nepotvrdil zájem současných klientů centra o nový typ služeb, diplomantka přesouvá svůj zájem na potenciální klienty. V návrhu projektu postrádám upřesnění materiálního vybavení nových služeb. Některé části projektu jsou prezentovány hodně obecně – např. postup při realizaci investiční akce, vyčíslení nákladů apod.</i>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>C</b>
<i>Zpracovaná diplomová práce má logickou provázanost textu a odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Seznam použité literatury není bohužel zpracován dle předepsané normy.</i>	

<b>Závěrečné hodnocení DP*</b>	<b>C</b>
<i>I přes uvedené nedostatky a připomínky lze konstatovat, že diplomová práce byla zpracována na dobré úrovni a odpovídá požadavkům kladených na tento stupeň kvalifikační práce.</i>	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Pro které typy klientů je vhodné komunitní bydlení? Vysvětlete.
2. Jakým způsobem jste získala podklady pro vyčíslení nákladů na výstavbu a vybavení nových služeb?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 18.05.2023

Podpis vedoucího DP