



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|  |   |   |                                    |
|--|---|---|------------------------------------|
| Název práce:   | <b>Ošetřování chronických ran v domácím prostředí</b> |   |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:   | Kamila Skrálová                                       |   |                                    |
| Vedoucí práce:   | PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.                         |   |                                    |
| Obor:  | Všeobecné ošetřovatelství                             |   |                                    |
| Ústav:   | Ústav zdravotnických věd                              |   |                                    |
| Forma studia:  | kombinovaná   |   |                                    |
| Typ práce:   | bakalářská  |   |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>   | <b>Bodové hodnocení</b>                               |   |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.   | Maximálně 5 bodů                                      | 5   |                                    |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.  | Maximálně 15 bodů                                     | 9   |                                    |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.  | Maximálně 15 bodů                                     | 13  |                                    |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.   | Maximálně 15 bodů                                     | 9   |                                    |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)  | Maximálně 10 bodů                                     | 5   |                                    |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce  | Maximálně 10 bodů                                     | 6   |                                    |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů                                     | 4   |                                    |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce   | Maximálně 15 bodů                                     | 5   |                                    |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.  | Maximálně 5 bodů                                      | 4   |                                    |
| <b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>  |   |   | <b>60</b>                          |
| Rozsah práce (30–70 stran)   | <input type="checkbox"/> překročen                    | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>  |   |   |                                    |
| Téma BP je aktuální.   |   |   |                                    |
| V teoretické části se autorka opírá pouze o základní odbornou literaturu, k tomu ještě nedostatečně literaturu v textu cituje. Z literatury opisuje delší oddíly, než je nutné.  |   |   |                                    |
| Praktická část zachycuje spokojenost klientů s poskytováním péče v domácím prostředí. Data byla získána pomocí polostrukturovaných rozhovorů, které byly uskutečněny: 1) s klienty v jejich přirozeném domácím prostředí, 2) se sestrami pracujícími v domácí péči. Rozhovory byly se souhlasem nahrávány a následně přepsány. Analýza a interpretace není dostatečně propracovaná. Zpracování diskuse a závěru je slabé. Diskuse je jen shrnutí zjištěných informací bez srovnání s jinými studii. Chybí kvalitní doporučení pro praxi. |   |   |                                    |

V práci se objevují velké terminologické, stylistické nedostatky a pravopisné chyby. Práce se zdroji je nedostatečná, literatura je velmi nevhodně citovaná (v seznamu čísla, v textu jména). V rámci kontroly provedené v externím systému *theses.cz* byla potvrzena 21% shoda s BP z FHS UTB ve Zlíně Macíčkové, 2018 (*Nehojící se rány v domácí péči*).  
*Práci doporučuji k obhajobě. Trvám však na zodpovězení všech otázek.*

|  |  |   |                                       |   |  |                                    |
|--|--|---|---------------------------------------|---|--|------------------------------------|
| Navrhují<br>klasifikaci  | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B   | 89 – 80<br><input type="checkbox"/> C | 79 – 70<br><input type="checkbox"/> D   | 69 – 60<br><input checked="" type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
| <b>Otázky k obhajobě</b> (alespoň 1 otázka):   |  |   |                                       |   |  |                                    |
| 1) Vysvětlíte analýzu textu pomocí kódování (otevřené, axiální, selektivní). Který typ jste k analýze použila? |  |   |                                       |   |  |                                    |
| 2) Jak jste dospěla k tomu, že již máte vzorek nasycený?   |  |   |                                       |   |  |                                    |
| 3) Vysvětlíte/ obhajte před SZZ komisí 21% shodu s bakalářskou prací Macíčkové.                                |  |   |                                       |   |  |                                    |
| 4) Předvedte před SZZ komisí diskusi doplněnou o komparaci s jinými studii, statistikami aj.                   |  |   |                                       |   |  |                                    |
| 5) Připravte pro SZZ relevantní doporučení pro praxi.  |  |   |                                       |   |  |                                    |
| <b>Práci k obhajobě:</b>   |  | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji<br><input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> F |                                       |   |  |                                    |
|  |  | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:   |                                       |   |  |                                    |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:                                  |  |   |                                       | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním? 21% shoda |  |                                    |
| Datum: 29. 5. 2023   |  |   |                                       | Podpis: Kudlová, v.r.   |  |                                    |