

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|--|
| Jméno a příjmení studenta | Nikola Mareková | | | | | |
| Název práce | Gender Targeting of Fitness Facebook Pages: A Linguo-Stylistic Perspective | | | | | |
| Oponent práce | Dagmar Masár Machová | | | | | |
| Obor | Anglický jazyk pro manažerskou praxi | | | | | |
| Forma studia | Prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | | | C | | | |
| Úroveň jazykového zpracování | | B | | | | |
| Dodržení citační normy | | | | | E | |
| Obsahová stránka práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | B | | | | |
| Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup) | | | | | E | |
| Metodika zpracování výzkumného problému | | B | | | | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | | C | | | |
| Formulace závěrů a splnění cílů práce | | B | | | | |
| Originalita a odborný přínos práce | | B | | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce: | | | | | | |
| <p>Předložená práce se zabývá aktuálním tématem jazyka sociálních sítí, konkrétně analýzou jazyka Fitness reklamy na Facebooku. <u>Teoretická část je zpracována pečlivě</u>, i když občas <u>není jasná struktura</u> – např. ve stejné podkapitole autorka hovoří o tématech, které spolu podle mého názoru přímo nesouvisí; např. o gramatice (1.3.1 Grammatical gender) a o kulturní podmíněnosti genderu (1.3.2 Social gender). Dále bych upozornila na <u>faktické chyby</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gramatická definice sémantického rodu je jiná, – <i>strengthen</i> není přídavné jméno (str. 32), – chybné použití lingvistické terminologie (imperative verbs <i>get, keep</i> str. 37.), – v analýze autorka počítá výskyt slovesa <i>do</i>, ale neřeší, zda jde o lexikální nebo pomocné sloveso. <p>Slabou stránkou práce je také <u>nedostatečné provázání teoretické a praktické části</u>. Teorie hovoří o sémantickém vs. gramatickém rodu, tyto pojmy ale nejsou v praktické části dále řešeny. Také není jasné, jak je obsah stránek 23–25 relevantní pro analýzu. Práce by si zasloužila pečlivější zpracování – nedokončené věty v závěru, XX místo čísel (str. 35).</p> <p>Za problém, který kvalitu práce zásadně snižuje, považuji <u>formátování a práci se zdroji</u> – autorka nikde <u>neuvádí čísla stran</u> (u knih), nelze si tedy citované informace ověřit. Dále čerpá ze zdrojů, které <u>nejsou vhodnými zdroji pro akademickou práci</u> (www.medicalnewstoday.com; www.simplypsychology.org; www.investopedia.com; a jiné). Na str. 18 používá autorka téměř doslovné citace, ačkoliv je označuje jako parafráze až na konci odstavce.</p> | | | | | | |
| Otázky k obhajobě: | | | | | | |
| 1 You define semantic gender as based on animacy, shape, size, mentioning French and Spanish (p. 15). Could you elaborate on this, and give relevant examples? In this respect, what is the difference between the grammatical and semantic gender, and can you relate these terms to English and Czech? | | | | | | |
| 2 What type of sources should be used for writing an academic text? How do you find out if a website you refer to is a reliable source? | | | | | | |
| Celkové hodnocení* | | | | D | | |
| Datum: 19. 5. 2023 | Podpis: Dagmar Masár Machová | | | | | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.