



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost mladých mužů o prevenci HPV infekce		
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Daňková		
Oponent práce:	Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	11	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	9	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15 (+ 3)	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		83	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Problémová oblast závěrečné bakalářské práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti. Zpracovaná tematika jen částečně rozvíjí základní zaměření profilu absolventa. Práce je standardně zpracovaná s různou mírou chyb pravopisných, stylistických, estetických a formátovacích, př. obsah pokud se část subkapitoly dále nedělí není zapotřebí ji samostatně vymezovat (1.1.1), s. 12. a s. 41 (až vs. pomlčka u číselného rozmezí), s. 14. předložka nesvázána s příslušným řádkem (jinde též spojka, číslice a symbol), s. 18. a 19. různě dlouhé pomlčky u číselného rozmezí, s. 21. absence dolního indexu u oxidu uhličitého, do s. 23. typy infekce bez tečky, dále s tečkou a na s. 30 opět bez tečky, s. 28. neukončen/nezapočatý první/druhý odstavce,			

s. 43. kapitola začínající názvem položky (absence uvozující věty), s. 45. slovo krát místo vložit symbol, s. 57. tabulka i graf věk v době očkování kategorie 13-14 vs. 14, s. 75. rozdělení čísla ISBN mezi dva řádky.

Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí a částečně odpovídají struktuře závěrečné práce. Hlavní cíl práce nemá stejný slovosled, jako je název práce. Je možné změřit dílčí cíle „zjistit informovanost/zkušenosti/postoj“ stanoveným výzkumným nástrojem, tzn. dotazníkem?

Veškeré grafy v praktické části jsou zbytečné, neboť obsahují informace uvedené v předcházejících tabulkách, respektive polovinu informací z tabulky. Grafy v praktické části nemají jednotnou osu y, jejich maximální hodnota kolísá od hodnoty 35 (grafy 5. a 7.) po 120 (graf 10.), rovněž i dílčí členění osy na 5, 10 a 20 jednotek není jednotné. Osa y u grafu 21 je úplně zmatečná.

Tabulka 20 je díky absenci jednoho pohlaví zcela zbytečná. Podle zastoupení respondentů ve věkových kategoriích 15 až 17 nebyla naplněna zásada biologického minima pro počet respondentů.

Konstrukce výzkumného nástroje, možnost více odpovědí na určité položky, odpovídá kolísání počtu respondentů u jednotlivých tabulek v praktické části. Počet respondentů musí být stále 89, ale vyhodnocení vícenásobných odpovědí se provádí jiným způsobem.

Závěrem lze říci, že autorka v práci prezentuje vlastní názor a její koncepce poukazuje na samostatnost při zpracování.

Kladně hodnotím použití informačních zdrojů, celkem 63 titulů (z toho 11 cizojazyčných), které jsem ohodnotil plusovými body.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Stručně popište přidanou hodnotu Vaší bakalářské práce.

Měla příslušná výzkumná základní škola zájem o zpětnou vazbu ohledně výsledků výzkumu.

Zda byste po zkušenostech z celkového sepsání práce a informací z posudků uchopila zpracovávané téma stejně nebo jiným způsobem, popřípadě jak.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 29.5.2023

Podpis: