

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Adriana Bendžalová		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	<b>Akad. rok</b>	22/23
<b>Název práce</b>	Výstavba postavy v animovaném filmu a seriálu		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lukáš Gregor, Ph.D.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň					<b>X</b>		
Srozumitelnost textu						<b>X</b>	
Práce se zdroji					<b>X</b>		
Přínos práce				<b>X</b>			
Obrazová dokumentace	<b>X</b>						
Průběžná práce / konzultace			<b>X</b>				

Na volbě tématu oceňuji úzkou vazbu na praktickou část, resp. na tvůrčí přístup a tvorbu Adriany jako takovou. Akcentuje sama to, co považuje za důležité, a už na základě velmi kvalitního úvodu jí člověk chápe a natěší se. Bohužel na následujících stranách se dočká spíše přehledu klíčových parametrů tvorby postavy, než hlubšího vhledu. Ne úplně za to může sama autorka, protože chce položit jisté základy, ale také nepřekročit nastavená kritéria teoretické části. Jakožto přehled její text funguje velmi dobře, častokrát se jí podaří i na malé ploše u konkrétních příkladů kvalitně pojmut a analyzovat probírané podtéma. Velmi by tomu všemu pomohl doprovodný obrazový materiál. Ten ale úplně schází. To, že práci pravděpodobně finalizovala až v těsné blízkosti před termínem odevzdání, dokládají i všelijaké formální neduhy. Tak třeba některé názvy děl jsou, jiné nejsou v kurzívě. Někdy se název podkapitoly ztratí z nastaveného formátování, de facto zaniká. Některé podkapitolky, zejména pak úplně v závěru, jako by se snad teprve vynořily na světlo, ale studentka jim nedopřála péče a nerozvinula je ani v pořádný odstavec, který by si zasloužily.

Návrh klasifikace: B – velmi dobré

Ve Zlíně dne

.....  
podpis vedoucího práce

