

## Posudek vedoucího bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Jan Pertl  
**Studijní program:** B3909 Procesní inženýrství  
**Studijní obor:** Technologická zařízení  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí): irelevantní  
**Ústav:** Ústav fyziky a materiálového inženýrství  
**Vedoucí bakalářské práce:** doc. Mgr. Aleš Mráček, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2022/2023

**Název bakalářské práce:**  
Konstrukce zařízení pro experimenty z fyziky

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	A - výborně
2. Využití poznatků z literatury	A - výborně
3. Zpracování teoretické části	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	A - výborně
8. Přístup studenta k bakalářské práci	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

## A - výborně

### **Komentáře k bakalářské práci:**

Úkolem studenta Jana Pertla bylo setrojit zařízení, které bude využíváno v předmětu „Experimenty z fyziky I“ garantovaný vedoucím práce. Hlavním experimentálním výstupem bylo ukázat souvislost mezi matematickým popisem kruhového děje a kmitáním tělesa na pružině při výuce. Experiment byl realizován během semináře ke konci letního semestru a setkal se s velkým uznáním ze strany studentstva na výuce přítomného. To samo osobě je dostatečným důkazem, že student dosáhl kýženého cíle. Osobně se domnívám, že výtky, které by vedoucí práce mohl mít, jsou ve srovnání s hlavním a hmatatelným výsledkem zanedbatelné. V práci lze nalézt některé stylistické chyby dalo by se poznamenat, že mohlo býti provedeno pár experimentů na samotném přístroji a data pak třeba zpracovat do vzorového protokolu. Nicméně, jak je již psáno výše mezi řádky, vedoucí považuje tuto práci za výtečnou, protože řada experimentálních bakalářských prací obsahuje hodně textu, spoustu měření a vyhodnocování, avšak hmatatelný výsledek se často vytrácí. Komentář k výsledku bakalářské práce by se dal parafrázovat termínem kritizujícím umění v 19. století, který zavedl velký spisovatel Victor Hugo - „l'art pour l'art“, tedy lartpourlartismus. Nejdná se tedy v tomto případě o tak zvanou „vědu pro vědu“, ale o konstrukci experimentu, ze kterého bude dlouhodobý užitek. Práci proto vedoucí hodnotí jako výbornou, tedy za A. System Theses.cz našel maximální podobnost s jinými dokumenty ve výši .... %. Jedná se o práci původní - **není plagiátem**.

### **Otázky vedoucího bakalářské práce:**

Otázky na studenta ponechávám na oponentovi a předpokládám, že další otázky vyplynou při diskuzi ze strany členů státnicové komise.

V e Zlíně dne **29.05.2023**

Podpis vedoucího bakalářské práce