

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Gustava Jessica Vydrová**

Vedoucí diplomové práce (DP): **Ing. Michaela Kovalová, Ph.D.**

Téma DP: **Návrh schématu sdílení rizik spojených se zaváděním inovativní terapie do systému hrazené péče v ČR**

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
Diplomová práce je zaměřená na rozhodovací procesy při hodnocení medicínských inovací, specificky na schéma sdílení rizik mezi plátcí a dodavateli inovativních technologií. Cíle práce jsou jasně definované a logicky strukturované. Metody zpracování jsou vhodně zvolené pro naplnění stanovených cílů.	
2. Teoretická část práce	D
Teoretická část práce je vhodně strukturovaná. Vzhledem k tématu a charakteru diplomové práce obsahuje zejména elektronické zdroje, včetně oficiálních nařízení a vyjádření organizací, které zastřešují dané téma na místní i evropské úrovni, zákonů ČR, akademických publikací, souhrnných informací zdravotní pojišťovny či analýzy OECD. Jelikož se studentka zabývá tématem, o němž jsou dostupné zejména elektronické informace, je využití elektronických zdrojů různého stáří logické a pochopitelné. Teoretická část práce mohla být i přesto rozšířena o teorii pojednávající širěji o tématu samotném a tématech souvisejících. Čtenář by tak mohl získat ucelený pohled na danou problematiku a lépe chápat souvislosti jak na teoretické, tak na praktické úrovni. Mírně také postrádám kapitolu s přehledem toho nejdůležitějšího z teoretické části.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Analytická část práce obsahuje představení procesů rozhodování o vstupu inovativní terapie, ve smyslu inovativních léků, na trh. Studentka vhodně zvolila formu představení procesů na konkrétním příkladu, který přibližuje, jak prakticky rozhodování probíhá, jaké jsou problémy, překážky a rizika a jak se mezi sebou liší jednotlivé přístupy. Na práci oceňuji detailní porovnání modelů sdílení rizika, jejich popis a srovnání jejich výstupů. Studentka vhodně navazuje na teoretickou část, představuje v detailu klíčové parametry analyzovaných metodik. Což v kombinaci s praktickým příkladem umožňuje čtenáři celé téma velmi dobře pochopit. Analytickou část hodnotím jako kvalitně zpracovanou z různých úhlů pohledu na dané téma a analyzované metodiky.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	D
<p>Výzkumnou část práce považuji za nejslabší část diplomové práce. Studentka velmi dobře zpracovala rozdíly mezi dílčími modely, jejich dopady, možnostmi použití a učinila vlastní závěry. V závěru také porovnála výstupy při použití různých typů metodik a zhodnotila, jaký mají vliv na zlepšení přístupu pacientů k inovativní léčbě.</p> <p>Ačkoli je téma složitě kvantifikovatelné a z logických důvodů nelze o konkrétních metodách a případech zjistit konkrétní informace, postrádám v této části práce vyšší stupeň dopracování, lepší argumentaci fakty – například na základě případových studií, porovnáním se zahraničními postupy, apod.</p>	
5. Formální úroveň práce	C
<p>Dílčí části práce na sebe logicky navazují. Práce je na dobré jazykové, stylistické i grafické úrovni. Diplomová práce je i pro složitější téma čtivá. Práce obsahuje drobné nedostatky ve formátu diplomové práce a z hlediska šablony diplomové práce (zarovnání obrázků, apod.) Studentka vhodně cituje použité zdroje.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	C
<p>Diplomantka si vybrala pro zpracování velmi komplexní, složité a více výzkumné téma. Z tohoto hlediska práci hodnotím jako dobře zpracovanou, ačkoli by mohla být vnímána, jako méně praktická na takovýto typ závěrečné práce. Práci tedy doporučuji k obhajobě.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vliv může podle Vás mít změna systému na samotný vývoj v oblasti medicínských inovací?
2. Dokážete uvést nějaký konkrétní příklad ze zahraničí, například na základě případové studie anebo výzkumu, kde došlo k podobné změně a jaký měla tato změna reálný dopad na místní systém?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 08.05.2023

Podpis vedoucího DP