



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života s onemocněním schizofrenie		
Jméno a příjmení studenta:	Veronika Šebestová		
Vedoucí práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Studijní program:	Ošetrovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			76
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Předkládaná bakalářská práce se s přihlédnutím k probíhajícím změnám v oblasti péče o duševní zdraví zabývá stále aktuálním tématem. V první polovině teoretické části práce autorka přehledně shrnuje základní informace týkající se schizofrenie, nicméně dále práce působí poněkud „chaotickým“ dojmem – střídají se zde témata z oblasti diagnostiky a terapie schizofrenie s obecným tématem ošetrovatelství v psychiatrii a dalšími náhodnými tématy v podobě samostatných kapitol, jako např. náboženský coping, relaps či stigmatizace. Z tohoto pohledu by teoretická část práce zasloužila lepší a přehlednější strukturu, včetně logického řazení kapitol. Nezvykle působí rovněž samostatné kapitoly v rozsahu 1–2 stran, které by bylo vhodnější pojmut jako podkapitoly kapitol</p>			

obsáhlejších. Celkově teoretická část práce působí dojmem, že se autorka pokusila o podání co největšího množství informací na (bohužel) limitovaném prostoru. Co lze ocenit, je použití zahraničních a celkově relevantních zdrojů, které činí z teoretické části práce dobrou základnu pro část praktickou.

V praktické části práce je prezentováno výzkumné šetření realizované technikou polostrukturovaného rozhovoru, což považuji s ohledem ke specifickým výběrovému souboru a tématu práce za zcela odpovídající. Za nadbytečné považuji definování obecných pojmů z oblasti metodologie v úvodu praktické části. Rovněž struktura některých kapitol ne zcela odpovídá svým obsahem tomu, co by čtenář očekával (viz kapitola 9.1, kde autorka definuje zakotvenou teorii, polostrukturovaný rozhovor aj.). Následná interpretace a analýza výzkumu je odpovídající tomuto typu práce, byť je vedena prostou popisnou formou.

Při psaní práce projevila autorka značnou míru samostatnosti, nicméně nejasnosti odpovídajícím způsobem konzultovala.

Práci **doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D.**

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jaké výzkumné zjištění vás nejvíce překvapilo a proč?
2. Jakým jiným způsobem či metodologickým přístupem by dle vás bylo možné zjišťovat kvalitu života?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: Mgr. Ondřej Vávra