



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost pacientů po prodělaném infarktu myokardu		
Jméno a příjmení studenta:	Klára Prokopová		
Vedoucí práce:	MUDr. Jana Pelková		
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	8	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			79
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka předkládá bakalářskou práci s tématem informovanost pacientů po prodělaném infarktu myokardu, i přesto, že téma již bylo několikrát zpracováno, je neustále aktuální. V teoretické části zpracovává dostatečný počet teoretických literárních i internetových zdrojů. Pozitivně hodnotím kapitolu pojednávající o sekundární prevenci, vhodné by bylo i zařazení kapitoly zbývající se ošetřovatelskou péčí a provázat ji s edukací pacientů.			

Řazení kapitol a struktura textu je přehledně uspořádána ve přiměřené chronologii a logickém sledu, obsah jednotlivých kapitol je dostatečný. Teoretická část dává dobrý základ pro zpracování vlastního výzkumu.

Pro praktickou část si studentka zvolila metodu kvantitativního výzkumu. Sledovaný vzorek respondentů odpovídá metodickým doporučením pro přípravu bakalářské práce a je dostatečný. Stanovuje si relevantní hlavní cíl a čtyři dílčí cíle. Ke sběru dat byl použit originální nestandardizovaný dotazník s přiměřeným počtem otázek. Logicky vysvětluje použitou metodu výzkumu. Zpracování dat bylo provedeno na odpovídající úrovni pomocí absolutních a relativních četností v přehledných tabulkách a grafech. Při konstrukci dotazníku zjišťujeme, že z 20 použitých otázek je 8 zcela shodných a převzatých z jiné kvalifikační práce, citace ani autorství těchto otázek není zmíněno, ani v metodice není bohužel uvedeno, že se studentka inspirovala jinými pracemi a myšlenkami.

V kapitole Diskuse shrnuje výsledky a konstatuje splnění cílů, zaujímá vlastní názor, s teoretickými zdroji srovnává jen opatrně. Z výsledků své práce vyvozuje doporučení pro praxi.

Práce je bez zásadních stylistických chyb a jen s ojedinělými pravopisnými chybami. Vyhovuje kritériím obsahovým i formálním, působí úpravným dojmem. Rozsah práce je dodržen.

Práce splňuje kritéria pro daný typ kvalifikačních prací, vzhledem k uvedeným výtkám (systém plagiátorství odhalil 10% shodu, jedná se zejména o shodu v konstrukci dotazníku) musím snížit hodnocení – zejména v oblasti metodologie a etické korektnosti práce - doporučuji hodnocení D.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 x D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Vysvětlete, jak jste postupovala při konstrukci vašeho dotazníku. Jak hodnotíte výsledky Vašeho výzkumu a jak byste s nimi dále naložila? Myslíte si, že všichni pacienti jsou po prodělaném infarktu myokardu dobře informováni?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: 10%	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
--	--

Datum: 30.5.2023	Podpis: MUDr. Jana Pelková v.r.
------------------	---------------------------------