



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Management tělesné teploty u pacientů v perioperační péči		
Jméno a příjmení studenta:	Kristýna Václavíková		
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecné ošetřovatelství		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		97	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální a často opomíjené. Autorka zpracovala přehledně teoretickou část, v které se však bohužel vyskytují chyby v odkazování na použité zdroje v textu. Velmi zajímavá východiska využila k sestavení a ověření cílů. Zaujaly mne rizikové faktory vztahující se k samotnému operačnímu výkonu a podmínkám vnějšího prostředí. Např., že na snížení teploty tělesného jádra může mít vliv řada léků (antipsychotika, benzodiazepiny, opioidy aj.), pohlaví, vyšší věk, délka operačního výkonu, malnutrice, podávání většího objemu infuzních roztoků, časté ztráty tělesných tekutin a krve, různá onemocnění (diabetická neuropatie, paraplegie či těžká hypotyreóza).			

Získaná data ze záznamového archu byla doplněna o data ze zdravotnické dokumentace pacientů (předoperační vyšetření anesteziologem, příjmový protokol, dekurz, ošetrovatelský dekurz a operační protokol a anesteziologický záznam o průběhu operace), která byla posléze podrobně obsahově analyzována.

Hlavním cílem BP bylo zjistit, zda u pacientů indikovaných k totální náhradě kolenního kloubu dochází ke změnám normotermie, popř. vlivem jakých faktorů. K tomu autorka stanovila 6 dílčích cílů. Kvalitativní výzkum je realizován technikou obsahové analýzy zdravotnické dokumentace a záznamového archu. Data získaná u 10 probandů (u 7 žen a 3 mužů) byla kvantifikována. Mezi faktory ovlivňující normotermii, zařadila pohlaví, věk, BMI, klasifikaci ASA, zvolený typ anestezie, délku trvání operačních výkonů, základní diagnózu a vedlejší diagnózy (viz záznamový arch). V metodice a ve zpracování výsledků jsou rezervy. Jde však o první výzkum, který autorka realizovala. Oceňuji zejména výsledky, ke kterým přišla.

Také oceňuji diskusi, která je velmi dobře pojata. V závěru se vyjadřuje k jednotlivým stanoveným cílům. V příloze uveden návrh pro záznamový arch, jehož cílem je budoucí zpracování do dokumentace zdravotnického zařízení.

Přes menší terminologické a stylistické nedostatky oceňuji praktický dopad tohoto zjištění. Práci hodnotím velmi kladně a doporučuji k obhajobě

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Uveďte hlavní rozdíly mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem.
2. Uveďte rizikové faktory hypotermie vztahující se k samotnému operačnímu výkonu a podmínkám vnějšího prostředí. Zkuste komisi ozřejmit, proč jste si vybrala k ověření jen některé...

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 2. 6. 2023	Podpis: Kudlová, v.r.
-------------------	-----------------------