



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Porovnání role sociálního pracovníka a zdravotně sociálního pracovníka vzhledem ke klientům s mentálním postižením		
Jméno a příjmení studenta:	KUČEROVÁ Nikol		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Zichová		
Studijní program:	Zdravotně sociální péče		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	9	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		70	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka se v textu práce věnuje problematice role sociálního pracovníka a zdravotně sociálního pracovníka při práci s osobami s mentálním postižením. Téma je odpovídající s ohledem na studovaný program. Teoretická část práce je dostačující, zpracována z dostatečného množství zdrojů. V některých jejích částech používá autorka starší zdroje, zejména o sociálním a zdravotně sociálním pracovníkovi (např. u sociálního pracovníka, pokud nepočítám platnou legislativu, jsou použiti autoři z r. 1999, 2005, 2008, 2011, 2013). Autorka mohla využít novější zdroje a odborné články, které se problematice			

věnují v posledních letech. V některých částech kapitol jsem se ztrácela, členění uvnitř podkapitol mohlo být přehlednější, např. 1.8, nebo mohla autorka více pracovat s tzv. „přemostováním“ částí teorie.

V textu teoretické i praktické části práce se vyskytují gramatické chyby, překlepy.

Praktická část práce popisuje výzkum, není bohužel zřejmý hlavní cíle práce a na něj navazující vedlejší výzkumné otázky.

Celkové pojetí práce bylo autorkou dobře zamýšleno, ovšem nejasný je pro mě výběr vzorku (sociální pracovníci z jedné organizace, studenti sociální a zdravotně sociální práce...), který je z mého pohledu nevhodně zvolený, chaotický, tím pádem nepřináší celkově uspokojující zjištění pro cíl práce. Také počet respondentů je nízký. Vzorek mohl být větší, sociální a zdravotně sociální pracovníci mohli být osloveni z více organizací.

Dotazník mohl být v rámci kvantitativního šetření v některých jeho částech lépe zpracován. Obecně je známo, že pokud někdo s cílovou skupinou (v tomto případě osob s mentálním postižením) vyloženě nepracuje v rámci svého aktuálního zaměstnání (nebo v minulých), nebude mít (logicky) dostatek zkušeností. V tomto směru jsou Vaše dotazy a následná zjištění z výzkumu nevypovídající a neporovnatelná s ohledem na špatně zvolený vzorek. Také jsem neporozuměla důvod zahrnutí otázky č. 5. U oblasti otázek směřující k připravenosti práce s cílovou skupinou mohly být zvoleny vědomostní otázky s možnostmi výběru odpovědí, kde si autorka práce mohla ověřit relevantnost výpovědí.

Interpretace dat je nepřehledná, autorka uvádí informace ve velkých tabulkách, v názvech tabulek postrádám přehledně uveden popis, kterých dat se týkají, na co navazují, chybí přehlednost – jistě by práci obohatilo, pokud by byly použity grafy a přehlednější tabulky s vybranými zjištěními.

Doporučení pro praxi jsou trefná, mohlo být dále navrženo navazující vzdělávání v oblasti specializace sociální práce s danou cílovou skupinou.

Celkově se domnívám, že nedostatky v bakalářské práci jsou způsobeny chybami začátečníka ve výzkumu.

I přes výčet nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Objasněte termín, který ve své práci používáte: „program zacházení s klienty s mentálním postižením“ (viz kap. Úvod s. 10, 2. věta).
2. Vyhledejte aktuální zdroje týkající se sociálního pracovníka (alespoň 3) a zdravotně sociálního pracovníka (alespoň 3), které byly publikovány od r. 2017.
3. Vysvětlete Váš záměr výběru výzkumného vzorku. Zkuste navrhnout vhodnější kritéria výběru výzkumného vzorku, ze kterého by získaná data byla relevantnější.
4. Jak zní formulace hlavní a vedlejších výzkumných otázek? Uvedte.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 05.06.2023

Podpis: Michaela Zichová, v. r.