

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Viktória Demčáková

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Analýza DESI indexu európskych ekonomík z pohľadu digitálnej vyspelosti

Ak. rok: 2022/2023

### Poznámky k vyplňovaniu posudku:

1. U hodnotení jednotlivých kritérií použijte nasledujúcu stupnicu: A – splnené veľmi kvalitne, výrazne prekračuje požiadavky; B – splnené kvalitne; C – splnené bez výhrad; D – splnené s menšími nedostatky; E – splnené, ale s výraznými nedostatky; F – nesplnené.
2. Pokiaľ je akékoľvek kritérium ohodnoteno stupňom F, práca musí byť celkovo hodnotená ako nevyhovujúca, ktorá nespĺňa kritéria pre obhajobu BP a nelze takovou prácu doporučiť k obhajobe.
3. Oponent BP sa musí slovné vyjadriť ke každému hodnotiacemu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Predložená BP je zameraná na digitálnu ekonomiku, čo hodnotím ako veľmi aktuálne téma. Cieľ práce zodpovedá samotnému názvu, pričom sa študujúca venuje digitálnej vyspelosti ČR a SROV. Na základe analýz spomínaných oblastí sa práca zameriava na predstavenie odporúčaní na zlepšenie digitalizácie. Použité metódy zodpovedajú cieľom práce, pričom pozitívne hodnotím novosť jednotlivých analýz (WiD/DESI), ktoré na seba navzájom nadväzujú. Téma hodnotím ako aktuálne a použité metódy su vhodne zvolené.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť ja zameraná na východiská digitálnej ekonomiky, pričom sa študujúca venuje podrobnejšie špecifikám tohoto oboru. Jendotlivé kapitoly na seba nadväzujú a oceňujem hlavne logickú postupnosť. Oceňujem vhodne zvolené zahraničné zdroje, no v práci do istej miery absentuje rôznorodosť autorov a publikácií. Niektoré podkapitoly sú predstavené z jedného a toho istého zdroja. Tým pádom sa nedá úplne tvrdiť, že sa jedná o kritický literárny rešerš, teda rôzne pohľady na danú problematiku. Tento fakt, však nie je nijak zásadný. Táto časť stále pôsobí ucelene a predstavuje teoretický rámec pre ďalšie časti BP.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť predstavuje komplexnú analýzu – teda v samotnom úvode analýzu závislostí makroekonomických faktorov, na ktorú nadväzuje WiD a DESI. Pozitívne hodnotím argumentáciu a popis výsledkom, no ku kvalite by určite prispelo zhodnotenie alebo sumarizácia za každým analytickým krokom (popis hlavných zistení) pre prehľadnú argumentáciu v následnej časti. Táto časť je hlavným pilierom práce, ktorá predstavuje východiská pre odporúčania. Zvolené metódy boli vhodne aplikované a korešpondujú s hlavným cieľom a rovnako aj tými vedľajšími.	
<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>D</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	

Pozitívne hodnotím previazanosť hlavných zistení a návrhovej časti. Jedná sa však o pomerne všeobecné odporúčania, kde by bolo vhodné predstaviť aspoň rámcovo aké programy/rámce v rámci EU by mohli byť aplikované na podporu digitalizácie študovaných krajín. Prípadne prepojiť dané návrhy s problematikou podpory konkurencieschopnosti v nadväznosti na Global Competitiveness Report (WEF), ktoré riešia jednotlivé piliére podpory digitalizácie a digitálnej pripravenosti jednotlivých krajín s výhľadom do budúcnosti (možnosť prepojiť návrhovú časť).

#### 5. Formální úroveň práce

C

*Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.*

Nemám výhrady k formálnej strane a v práci bola využitá správna terminológia. Citácie nie sú úplne jednotné (niektoré mená veľkým písmom, niektoré malým – napr VEBER/van der Linden).

#### Závěrečné hodnocení BP\*

C

Celkovo hodnotím prácu pozitívne, pričom sa jedná o veľmi aktuálne téma, pričom je vhodne stanovený hlavný cieľ a rovnako aj tie vedľajšie. Silná stránka práce sa odzrkadľuje hlavne v časti praktickej – analýza, pričom študujúca zvolila vhodné postupy pre naplnenie zámeru BP. Na druhej strane mohla byť komplexnejšia teoretická časť a prepracovanejšia časť návrhová. Celkovo však nemám k práci výhrady. Určite stojí za vyzdvihnutie fakt, že si študujúca vybrala pomerne unikátne téma, ktoré nie je ľahké spracovať v rámci BP – hlavne komplexné návrhy.

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Diskutujte ako na seba nadväzujú jednotlivé kroky v analytickej časti. Predstavte výhody/nevýhody zvolených indikátorov.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 31.05.2023



Podpis oponenta BP