

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Knápek Kryštof

Oponent: doc. Ing. Radek Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2022/2023

Téma bakalářské práce: Návrh informačního systému pro potravinářskou výrobu

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

- 1) Proč je stav objednávky reprezentován logickou hodnotou?
- 2) Proč využíváte násobnost 1:1 mezi třídami Skladník a Sklad? Tento vztah není reprezentován v ERD diagramu.
- 3) Jak řešíte typy zaměstnanců v ERD diagramu?
- 4) Z čeho vycházíte při tvrzení, že sekvenční diagramy využíváte pro vizualizaci procesů při návrhu IS?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Téma bakalářské práce je aktuální a relevantní pro oblast informačních systémů, nicméně v předložené práci je několik nedostatků, které je třeba zmínit.

- V úvodu práce nebo abstraktu není jasně uvedeno, že se jedná o návrh informačního systému pro pekárenskou výrobu, místo toho se hovoří pouze o potravinářské výrobě.
- V práci je věnován možná zbytečný prostor diskusi o typech informačních systémů, zatímco diskuze o prvcích informačních systémů je místy příliš stručná.
- Rešerše existujících pekárenských systémů je příliš stručná a nezahrnuje zhodnocení jejich funkcionality ani kritéria pro toto hodnocení. Také není jasné, proč není poskytnut náhled na pracovní prostředí těchto systémů.
- Vyhodnocení existujících systémů (Kapitola 1.3.5) je stručné a pouze konstatuje, že tyto systémy neobsahují podporu pro správu receptů. Je však nejasné, proč by měly tyto systémy tuto funkcionalitu obsahovat, protože předchozí text práce to nedostatečně objasňuje.
- Autor se v další části věnuje krátkému exkurzu do UML jazyka, ale opět není jasné, proč nejsou uvedeny ilustrativní ukázky popisovaných modelů v grafické podobě. Totéž platí i pro následující kapitolu, která stručně popisuje entitně-relační diagram.
- Zpracování kapitol věnovaných požadavkům a drátěnému modelování není zcela vhodné a téměř činí tyto kapitoly zbytečnými.
- V praktické části chybí vymezení problémové domény a nedostatečně jsou popsány základní uživatelské cíle, které má systém splnit. Je třeba také porovnat, jak tyto cíle splňují nebo nesplňují existující řešení.
- Dokumentace požadavků je na vhodné úrovni, ale chybí analýza a zhodnocení. Je také nejasné, proč není model případu užití uveden za požadavky.
- ERD diagram není zcela přehledný a neodpovídá úplně modelu tříd, který je dále uveden. V obou těchto modelech jsou patrné některé nedostatky.

Na základě těchto nedostatků a na základě kritérií pro hodnocení bakalářských prací doporučuji hodnotit tuto práci stupněm "C".

Datum 1. 6. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce