

Posudek vedoucího bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Vilišová Karolína
Studijní program: Technologie a hodnocení potravin
Studijní obor: Technologie potravin
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav technologie potravin
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Daniela Sumczynski, Ph.D.
Akademický rok: 2022/2023

Název bakalářské práce:
Analýza minerálních prvků netradičních mouk

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	A - výborně
2. Využití poznatků z literatury	B - velmi dobře
3. Zpracování teoretické části	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně
8. Přístup studenta k bakalářské práci	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce ve své teoretické části obsahuje základní legislativní požadavky na mouku a charakterizuje nejčastěji používané obiloviny využívané k výrobě mouky. V druhé části jsou potom charakterizovány suroviny, ze kterých se vyrábějí netradiční mouky jako mouka banánová, ostropestřcová apod. V experimentální části byl stanoven obsah popele, sušiny a stravitelnosti, byl připraven nestrávený podíl netradičních mouk. V netradičních moukách a nestráveném podílu byly po mineralizaci vzorku stanoveny minerální a stopové prvky metodou ICP-MS. Metodika všech stanovení je velmi dobře popsána. Výsledky jsou prezentovány formou tabulek a grafů. Byly vypočteny hodnoty retenčních faktorů pro každý prvek v dané netradiční mouce. Výsledky jsou statisticky zpracovány a stručně diskutovány. Závěr shrnuje hlavní dosažené výsledky. práce je psána po formální stránce jednotně, bez překlepů.

System Theses.cz našel maximální podobnost s jinými dokumenty ve výši 25%.

V BP p. Vilišové byla systémem theses shledána shoda 25 % s prací Holečková Denisa, která svoji diplomovou práci vypracovala na téma Stanovení vlákniny a polyfenolů netradičních mouk a jejich stravitelnost. Shoda byla shledána přímo s první stranou zadání práce, čemuž nerozumím, protože se jedná o jiné studentky a téma. Co se týká shody v abstraktu, potom se jedná o jednu větu, která není ovšem opsána, ale je zde charakterizace obsahu teoretické části práce a jsou zde jmenovány druhy netradičních mouk, které měly studentky stejné, jen každá z nich u nich stanovovala jiné analyty. Potom systém našel ještě shodu v poslední větě abstraktu, která ovšem v práci diplomantky Holečkové vůbec nefiguruje a ani nemůže, protože ta nestanovovala minerální ani stopové prvky, o který p. Vilišová píše. Tuto shodu vyhodnotil program špatně. V úvodu je shoda v podonosti tvrzení o alternativním využívání jiných druhů mouk, což je běžné tvrzení. V kapitole 1.1 byla nalezena shoda, která se týká legislativního tvrzení o obsahu vlhkosti v moukách. Další shoda byla v kapitole, kde je seznam chemikálií a použitých přístrojů. Toto ovšem nikdo z nás neovlivníme, to je dáno vybavením, se kterým studenti pracují v laboratořích na našem pracovišti. Poté systém našel shodu s použitými vzorky, což je logické. Obě studentky používaly mouky Iněnou, banánovou, ostropestřcovou, hroznovou a dýňovou. V metodické části je shoda u postupu stanovení sušiny, pople a stravitelnosti. Tady se ovšem také nejedná o plagiát, protože tato stanovení se rutinně používají již několik let v našich laboratořích. Postupy těchto stanovení jsou dané. Dále program našel logicky shodu ve statistických tvrzeních. Ano, tato tvrzení jsou neměnná, nejedná se tudíž o plagiát. Ve výsledcích jsou uvedené shody s hodnotami a diskuzí stanovení stravitelnosti, i když každá se studentek ale dospěla k jiným výsledkům, tzn. každá má své vlastní naměřené hodnoty. Další shodnost našel systém z závěru, kde studentka udává své naměřené hodnoty popele, vlhkosti a stravitelnosti, které jsou však odlišné od výsledků publikovaných p. Holečkovou. Systém našel také shodu v citacích, což samozřejmě není možno také považovat za plagiát. Studenti logicky používají i některé stejné publikace. Čemu vůbec nerozumím je shoda s přílohovým materiálem, který je opravdu čistě prací p. Vilišové, a jsou tam koncentrace

jednotlivých prvků, které byly stanovovány pomocí ICP-MS. Tento přílohový materiál se totiž nenachází v žádné z prací, které program theses našel jako údajnou shodu.

Jedná se o práci původní - **není plagiátem.**

Otázky vedoucího bakalářské práce:

V e Zlíně dne **18.05.2023**

Podpis vedoucího bakalářské práce