

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Tomáš Mokroluský		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce /ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	Fenomén sériového vraha na příkladu příběhu Jeffreyho Dahmera		
Oponentka práce	MgA. Irena Kocí, Ph.D.		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu			X				
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu		X					
Inovativnost, kreativita a využitelnost		X					
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy		X					
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Tématem diplomové práce BcA. Tomáše Mokroluského je podle abstraktu a úvodu práce srovnání tří AV zpracování jednoho příběhu. Příběhu, založeném na skutečných událostech – příběhu masového vraha Jeffreyho Dahmera. Student srovnává seriál *Monstrum: Příběh Jefferyho Dahmera*, film *My Friend Dahmer* a dokument *Rozhovory se zabijákem: Jeffery Dahmer*.

Z práce je zřejmá silná vnitřní motivovanost studenta zmapovat téma, které jej velmi silně zajímá. Ale poněkud nejasné východisko, z jakého na téma nahlíží, bohužel tříští cíle práce. Producentské hledisko, které bych vzhledem ke specializaci studenta předpokládala, zmiňuje pouze okrajově a neúplně (v různé míře u třech analyzovaných AV děl), přičemž nejvíce jej asi zajímá parametr diváckosti, který ale zůstává pouze v náznaku a srovnání není dotaženo či podloženo čísly návštěvnosti či sledovanosti.

Gramatické a stylistické chyby shazují celkové vyznění práce. Překlepy a nedoklepy (např. na s. 19 začíná kapitola osamělé písmeno „J“), zmatečné tvary v jedné větě zamlžují význam (s. 19 „J důležité rozlišovat, zda je sériový vrah zobrazen v lidské, tedy reálné podobě, nebo je ztvárněn jako vraždícím hororovým monstrem...“) a neshody podmětu s přísudkem (namátkou s. 21: „oběti byly fascinovány“ aj.) degradují čtení a rozumění textu. Text působí natolik nečesky, že budí dojem, jako by jej psal cizinec. Strana 23: „Záporný antagonista nemá zájem se divákovi líbit a vždy je klíčovou rolí ve vývoji příběhu.“, „cítit se viněni“ atd. atp.

Práce s odbornou literaturou není valná, student příležitost věnovat se hlouběji dramaturgii – ve vztahu ke struktuře vyprávění příběhu, k tvorbě dramatických postav, k důsledkům producentských rozhodnutí ovlivňujících dramaturgické náležitosti atp. – nevyužil. Podle uvedených zdrojů pracoval s 1 knihou a 8 internetovými odkazy spíše publicistického rázu. Míra „odbornosti“ textu je tak hraniční.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- true-crime žánr je studentovi produkce blízký i tak, že by se chtěl v budoucnu věnovat?
- princip „estetizace skutečnosti“, který student popisuje na stranách 20 – 23, považuje za nebezpečný. Jak by sám, coby producent seriálu/filmu, k obsazení, maskám a kostýmům chtěl přistoupit?
- proč jste nezvolil v nahlížení na toto téma výchozí perspektivu producentskou?

Návrh klasifikace**D-uspokojivě**

V(e)Zlíně..... dne3. 6. 2023.....

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------