

## Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

|                                  |   |                                      |                  |
|----------------------------------|---|--------------------------------------|------------------|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | <b>Prokop Steiner</b>   |                                      |                  |
| <b>Studijní program</b>          | <b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>  |                                      |                  |
| <b>Obor/ateliér</b>              | <b>kamera</b>   | <b>/ateliér Audiovizuální tvorba</b> |                  |
| <b>Forma studia</b>              | <b>prezenční</b>  | <b>Akad. rok</b>                     | <b>2022/2023</b> |
| <b>Název práce</b>               | <b>Závislost skladebních prvků obrazu na velikosti formátu: “ Neznámý voják “ ve verzích z roku 1955 a 2017</b> |                                      |                  |
| <b>Oponent/ka práce</b>          | <b>MgA. Martin Štěpánek</b>   |                                      |                  |

| KRITÉRIA HODNOCENÍ                        | Nedostatečné | Dostatečné | Uspokojující | Dobré | Velmi dobré | Výborné | Nedokážu posoudit |
|---|--------------|------------|--------------|-------|-------------|---------|-------------------|
| Naplnění tématu a rozsah práce            |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Nastavení cílů a metod práce              |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Úroveň teoretické části práce             |              |            |              |       |             | X       |                   |
| Úroveň analyticko-výzkumné části práce    |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Splnění cíle práce                        |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Struktura a logika textu                  |              |            |              |       |             | X       |                   |
| Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu     |              |            |              |       |             | X       |                   |
| Inovativnost, kreativita a využitelnost   |              |            |              |       |             | X       |                   |
| Jazyková a formální úroveň práce, přílohy |              |            |              |       | X           |         |                   |
| Konzultace studenta                       |              |            |              |       |             |         | X                 |

Student Prokop Steiner si vybral pro svoji bakalářskou práci srovnání dvou různých formátů - poměru stran. Téma i pro dnešní dobu velice zajímavé.

Rozbor filmů - jeho obsahu je popsán velice podrobně a srozumitelně. Zde nenacházím zásadní chyby. Pokud se jedná o rozbor technický, je velice dobře rozdělen do kapitol podle významu výrazových prostředků - svícení, pohyb, herecké aranžmá. Pokulhává však správné pojmenování a technické objektivní srovnání.

Např. : - “Orasma se nebojí podržet záběr” - kapitola 2.2.3  
- “ kompozice jsou vesměs správné “ - jde přeci o subjektivní hodnocení - neexistuje objektivní hledisko jaká kompozice je správná

- 3.1.2 není vysvětleno proč mohly být kamery v r. 1985 blíže k herecké akci ( byl to záměr v r. 1955???)

- 3.2.1. “ ve filmu není použita ruční kamera - nejspíše z technických důvodů “ - jakých důvodů ? Ruční kamera se používala už v průběhu 2.světové války ( ARRI IIC)

- v analytické části v kapitole 5.1.1. “ vlivem nízkého rozlišení suroviny a nízké rozlišovací schopnosti objektivu “ - pokud chce autor posuzovat kvalitu resp. rozlišení obou filmů, měl by tak učinit při promítání originální kopie v

kinosále.

Pokud viděl film pouze v elektronické verzi - potom musel vidět pouze dobový přepis. Výjimkou je digitální restaurování filmu.

- na jakou surovinu byla točena verze z r. 1955 - nekvalitní - nebyl to záměr

- proč vznikl pro televizi formát 2.40:1 namísto 2.35:1 pro kina ?

Hlavní připomínku vidím už v podstatě práce. V době kdy vznikla první verze byl běžně používán formát 4:3 resp. 1,37. Širokoúhlý formát vznikl jako odlišení se od formátu televize. 4:3 televize vs 1:85 nebo 2.35:1 kino, později 16:9 televize vs 2.35 kino.

Rád bych se z práce dozvěděl zda to bylo v obou případech ( výběr formátu) čistě konvenční řešení nebo záměr tvůrců ?

Druhou připomínkou je nezmíněný zásadní rozdíl ve formátech - vnitřním a vnějším pohybu. Pro formát 4:3 je vnější pohyb nezbytný. Pro 2.35 je typický naopak vnitřní pohyb.

I přes několik připomínek spatřuji význam práce přínosný. Neznalý čtenář srozumitelně pochopí podstatu rozdílu obou formátů a může pro svůj projekt čerpat informace.

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

- co je vnitřní a vnější pohyb

- jaký je technický rozdíl v rozlišení mezi filmovou surovinou a digitálním záznamem

Návrh klasifikace **B - velmi dobře**

V Praze

dne 7.6.2023

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|