

Hodnocení vedoucí/ho bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Prokop Steiner		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Kamera	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	Závislost skladebních prvků obrazu na velikosti formátu: "Neznámý Voják" ve verzích z roku 1955 a 2017.		
Vedoucí práce	Mgr.art Július Liebenberger Art.D		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta						X	

Prokop Steiner predkladá prácu, ktorá porovnáva dva rôzne vizuálne prístupy filmu, ktorý vychádzal z rovnakej predlohy. Film Neznámý vojak bol spracovaný v roku 1995 a 2017 kameramanmi Osmo Harkimom (1955) a Mika Orasmaaom (2017).

Steiner v práci skúma, aké prístupy ku kameramanským vyjadrovacím prostriedkom volili tvorcovia a poukazuje na rozdiely diel, ktoré vznikali s odstupom šesťdesiatich rokov.

V úvode treba povedať, že každý čitateľ si všimne, ako kvalitne je práca odvedená – Prokop člení text veľmi logicky, jasne, a formuluje ho veľmi „čtivo“. Text je zbavený zbytočného balastu a tak oceňujem najmä jeho exaktnosť.

V prvej časti sa sústreďí na okolnosti vzniku, príbeh a porovnanie jednotlivých prístupov. Nasleduje časť s opisom odlišností v jednotlivých prístupoch, a tak sa dozvieme o rozdiely v poňatí pohybu, kompozície, výberu prostredia a svetelnom prístupe.

Nasleduje II. – praktická časť, kde Steiner vyberá totožné scény z oboch filmov a poukazuje na konkrétne rozdiely, ktoré kameramani realizovali.

Táto časť sa dá hodnotiť veľmi pozitívne, nakoľko je zřejmé, že Steiner veľmi presne vyberá ukážky, pričom presnou analýzou poukazuje na prístupy a dáva tak čitateľovi veľmi presný, až pedagogický vhlad do rozdielnych rukopisov.

Prácu považujem za veľmi prínosnú. I keď nie je prvou, ktorá by sa zaoberala porovnávaním niekoľkých verzií filmov, jej odborná úroveň, formulácie, výber ukážok a práca s obrazovým materiálom ju zaraďuje medzi najpoužiteľnejšie. Môže byť veľmi dobrým podkladom pri výuke, pri téme rozdielnosti prístupov.

Jej význam je tiež v poukázaní na potrebu a dôsledky správnych rozhodnutí, pokiaľ sa kameraman zaoberá výberom formátu. Je veľmi prínosné, že Steiner poukazuje na fakt, že voľba formátu by nemala spadať do módných pocitov, či sa stať efektom, ktorý má zaujať (ako sa dnes častokrát deje – pozn. autora), ale je komplexným rozhodnutím, do ktorého vstupuje množstvo prvkov.

Poslucháč Steiner prácu konzultoval včas a poskytoval mi pri príprave dostatok času na korektúry. Celkový tvar i príprava práce plne zodpovedá Steinerovému poctivému prístupu k remeslu a tvorbe samotnej.

Otázky k obhajobe (výhrady, pripomínky, námety, atd):

1. Prečo ste si vybrali práve film Neznámý vojak?
2. Ako Vás práca ovplyvnila (ovplyvní v budúcnosti) pri výbere formátu?

Návrh klasifikace **A- výborně**

V Oktiabske – Krym - Ukrajina dne 11.6.2023

.....
podpis vedoucí/ho práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------