

**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Alžbeta Kristína Viskupová		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Kamera/ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	2022/2023
<b>Název práce</b>	Ženy za kamerou – rozhovor s kameramankami Česka a Slovenska		
<b>Oponent/ka práce</b>	Mgr. Markéta Dvořáčková		

\* *nehodící se prosím vymažte*

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce	X (deklarované cíle)			X			
Nastavení cílů a metod práce			X				
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce							X
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy							X
Konzultace studenta							X

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Alžbeta Kristína Viskupová předkládá k obhajobě bakalářskou práci, v níž se zaměřuje na problematiku žen v kameramanské profesi. Jak vyplývá z hodnocení zaznamenaného v tabulce výše, ve výsledku jde o text výjimečným způsobem nevyrovnaný, a to z evidentního důvodu – odevzdaná práce je nehotová a „rozpadá se“ na více úrovních. Název, abstrakt i úvod vyslovují plány, které nekorespondují s tím, co v textu nalezneme. Namísto rozhovorů napříč generacemi i státy, je zastoupen jen jeden ze Slovenska. Autorka si tak nešťastně nabíhá do vlastní pasti, což je škoda, protože navzdory vši rozháranosti, jde už i v této verzi o text z hlediska předložených souvislostí **přínosný, jelikož ve složitých kontextech dobře zorientovaný, na myšlenkové úrovni vyspělý, ve výkladu jistý.**

Můžeme jen spekulovat, co zabránilo autorce dovést text do finálního tvaru, z pozice oponentky bych však ráda komisi informovala, že navzdory výše uvedeným vskutku zásadním nedostatkům, text už i v této fázi dokládá Alžbetinu pokročilou připravenost a

nesamozřejmé schopnosti promyslet a formulovat komplexní, náročný a výrazně mezioborový problém. Ve výsledku dokonce vůbec nevadí, že studentka realizovala jen jeden z avizovaných rozhovorů, důležité je, že si dokázala respondentku dobře vybrat, na rozhovor přišla připravená, věděla, jak a na co se ptát, a zjištění v závěru textu poutavě shrnula. A došlo i na slibované generační rozvrstvení – právě Alžbeta v rozhovoru zastupuje hlas nejmladší generace žen za kamerou. Dialog, který spolu s Danicou Rumanovou vedou, je ve výsledku zjevným zadostiučiněním, s rozměrem poselství („*Aby sa nedali! Za žiadnych okolností!*“, s. 35).

Navržené výsledné hodnocení **C – dobře** výsledku vlastně neodpovídá. Předložená práce není dobrá, ale pohybuje se v krajních mezích od **výborné** (badatelská zvědavost a odvaha/schopnost nastudovat si a vysvětlit složitý problém široce přerůstající oblast kinematografie/radost z objevování složitých mezioborových souvislostí), až po **nevyhovující** (nepřipravenost odhadnout, že takto nastavené téma je pro bakalářskou práci moc široké/rozpadlá struktura/vyslovené, ale už nenaplněné cíle/formální nedostatky typu chybějících čárek v souvětích, ad.).

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

V úvodu práce píšete: „*Prioritou tejto práce je snaha zostať nestranná a objektívna. Ak sa čitateľa dotknú alebo ho pohoršia tézy či spracovanie tejto zložitej a spoločensky citlivej tematiky, prosím nech bere na zreteľ, že to nie je jej cieľom a zámerom.*“, s. 9

Jak si lze takovou objektivitu, o níž píšete, představit? Je vůbec možná a proč o ni vlastně usilovat?

Další otázka se směřuje k obavám, které jsou z tohoto výroku (a nejen) v práci patrné. Opravdu žijeme ve společnosti (české nebo slovenské, i když v této souvislosti to zrovna asi jedno není), kde je nutné se předem omlouvat, jakmile otevřeme téma, které tak či onak souvisí s genderovou problematikou? Vždyť na vyslovení faktu, že kameramanská profese byla (anebo možná stále je?) doménou mužů, a to z vícero důvodů, které v práci s přehledem prozkoumáváte, přece není nic až tak pobuřujícího – nebo je? Neobchází nám tu strašidlo takzvané *genderové ideologie*?

A na závěr vzkaz: pokud byste, Alžbeta, měla zájem, má určitě smysl v tomto tématu (nebo případně i práci) pokračovat, zkušenosti, které jste teď získala, sice možná bolely, ale jsou cenné a umí se násobit.

Návrh klasifikace: **C - dobře**

V Praze dne 9. 6. 2023

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------