

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Pavla Lengsfeldová</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	Humanitární pomoc ozbrojených sil mimo území České republiky
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,22)</b>

Teoretická část práce:

Pojem humanitární pomoc je v této části spojován s pojmem mezinárodní humanitární právo bez vysvětlení bližších souvislostí. Jinak oponent nemá k této části práce zásadních připomínek.

Praktická část práce:

V práci není naplněna zásada č. 3 (provést komparaci humanitární pomoci ozbrojených sil na vybraných operacích mimo území České republiky). V kap. 6 (Přehled poskytování humanitární pomoci do zahraničí), kde oponent tuto komparaci předpokládal, jde pouze o nestrukturovaný přehled zahraničních misí, spojených s větší či menší mírou poskytování humanitární pomoci, v některých případech se však jedná jen o přepravu humanitární pomoci do zahraničí ze strany Ozbrojených sil České republiky.

Pokud nebyla naplněna výše uvedená zásada – zpracovaná komparace, není v podstatě co diskutovat – naplnění zásady 4 (diskutování dosažených výsledků). Diskuse není v práci ani uvedena – nenaplnění zásady č. 4.

Rozhovory s vybranými vojáky a interpretace výsledků rozhovorů (kap. 7). Z výsledků rozhovorů se čtyřmi vojáky se dají jen velmi obtížně vyvozovat relevantní závěry (navíc, není uvedeno, jakých misí se respondenti účastnili, na jaké pozici a kdy) pro odpovědi na „Výzkumné otázky“. Takový to výzkum měl být podstatně rozsáhlejší a neměl být založen jen na uvedených čtyřech rozhovorech.

SWOT analýzy (kap. 8) není úplná.

Kap. 9. Doporučení pro praxi. U mnoha doporučení není zřejmé (obdobně jako u některých slabých stránek či hrozeb SWOT analýzy), z čeho vychází nebo na čem jsou založeny.

Řada zavedených zkratk není v práci důsledně dodržována. Odkaz (Oulehlová. 2018) a k tomu zdroj <https://www.army.cz/scripts/detail.php?id=121> nevede na očekávaný materiál. Víceru zdrojů není zapsáno správně.

#### **Závěr:**

**Zejména od praktické části očekával oponent poněkud více. Navíc, nejsou naplněny některé zásady stanovené pro zpracování této práce. Předložená závěrečná práce má svým obsahem, strukturou, kvalitou a kvantitou spíše charakter bakalářské práce než diplomové. I tak oponent doporučuje práci k obhajobě a hodnotí ji známkou „D“.**

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Definujte mezinárodní humanitární právo. Osvětlete souvislost s Vámi řešenou problematikou humanitární pomoci ozbrojených sil mimo území České republiky. Osvětlete souvislost s významem a náplní činnosti Národní skupiny pro implementaci mezinárodního humanitárního práva s Vámi řešenou problematikou humanitární pomoci ozbrojených sil mimo území České republiky.

**V Uherském Hradišti dne 10.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...