

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kruntorádová Zuzana
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Požární a fyzická bezpečnost vybraného objektu
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku požární a fyzické bezpečnosti vybraného objektu, konkrétně víceúčelového společenského domu.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány stručně, ale nejasně, hlavní cíl je duplicitně zmíněn jak v abstraktu, tak i v úvodu práce, postrádám stanovení dílčích cílů. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu a elektronické zdroje z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů, ke kterému mám výhrady (více v nedostatcích níže). Ve své práci využila celkem 63 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména zpracování doporučených požárně-bezpečnostních zařízení včetně finanční kalkulace k jejich pořízení, hodnotím kladně. V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol zejména 3. řádu (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl viz 3.1. a 4.3.1); podkapitolami 2.1 a 2.2 nemůžou být jen odrážky a bez textu – viz str. 14; na konci věty v textu (před odrážkami) patří dvojtečka a ne tečka – viz str. 11; chybí tečky

na koncích popisů obrázků, tabulek (je to věta), tím pádem jsou chyby i v jejich seznamech na konci práce u obrázku 2 na str. 22 chybný zdroj citace dle harvardského stylu; v popisech u obrázků 4–23 a tabulky 6 chybí zdroje (harvardský styl); chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu (harvardský styl) i v seznamu zdrojů na konci práce (dle ISO 690:2022) – autorem není technická norma nebo název přístroje nebo zařízení, ale autorem je ten, kdo ty dokumenty vypracoval, vydal nebo webová stránka, z které autorka informace čerpala; chybí dílčí závěr z teoretické části práce; volné (prázdné) místo dole na straně před obrázkem – viz str. 50, 54, 57, 60 a další strany.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli Vaší práce?
2. Kromě vedoucího práce, konzultovala jste své návrhy a doporučení ještě s dalšími odborníky a když ano, tak s kým?
3. V závěru se zmiňujete, že práce bude předána starostovi obce k využití. Proběhly již nějaké aktivity (schůzky) s p. starostou nebo s někým dalším z obecního úřadu a když ano, tak s kým a s jakým výsledkem?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...