

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	MARTINCOVÁ Monika
Studijní program:	Technologie a hodnocení potravin
Studijní obor:	
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	Gastronomické technologie
Ústav:	Ústav analýzy a chemie potravin
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Helena Velichová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Martina Bučková, Ph.D.
Akademický rok:	2023/2024

Název bakalářské práce:

Hodnocení výživy v nemocničním systému stravování

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl provést nutriční analýzu nemocničního stravování dle diety č. 3, tzv. racionální diety, na základě jídelníčků získaných ze 4 nemocničních zařízení. Práce je sepsána přehledně, v textu se však objevují občasné gramatické chyby a řada stylisticky nesprávných formulací. Rešeršní část práce obsahuje místy nelogicky řazené kapitoly a podkapitoly (např. kap. 2 Historie výživy - obsahuje podkapitoly o současných výživových doporučeních apod.). Některé podkapitoly jsou obsahově nevyvážené, příliš stručné a jsou podloženy pouze 1 literárním zdrojem. V textu se objevují nepřesné či zavádějící formulace (např. záměna hmotnostních % a % z CEP na str. 27, "dobré a špatné tuky" na Obr. 4 , záměna mastných kyselin za aminokyseliny v kap. 7.12 apod.) Více pozornosti by bylo vhodné věnovat popisu nemocničního systému stravování a používaných diet místo kap. 3 obecně popisující nutrienty. Také bych doporučovala se více zaměřit na výběr odborné literatury, která jen velmi málo reflektuje současný stav a obsahuje poměrně málo odborných cizojazyčných zdrojů. Praktická část práce je logicky členěná a výstupy z programu NutriPro jsou přehledně shrnuty v tabulkách. V popisu metodiky práce (kap. 6) postrádám uvedení cílových hodnot, na které byla přepočítávána % plnění sledovaných nutrientů (v Tab. 8-10, Tab. 12 a v kap. 7.6.1 a 7.10) a specifikaci dalších vyhodnocovaných parametrů. Názvy kapitol a tabulek ve výsledkové části jsou nejednoznačné a měly být více konkrétní (např. kap. 7.11 Kategorie podle hmotnosti). V Tab. 11 chybí jednotky v posledním sloupci, vytknout lze i nesprávné používání pojmů jako hříby (houby), minerály (minerální látky) či nekonzistentní použití vitaminy/vitamíny. Výživová tvrzení komentující výsledky pod tabulkami nejsou citována a úplně chybí diskuze získaných dat s obdobnými odbornými studiemi, což by zvýšilo úroveň této bakalářské práce. Celkově ale práce poskytuje dobrý vhled do řešené problematiky a vytyčené cíle byly splněny.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- 1/ Pro jakou skupinu osob bylo zhodnocení jídelníčků provedeno? Resp. jak byly nastaveny cílové hodnoty pro jednotlivé nutrienty?
- 2/ Obsahovaly jídelníčky i slazené nápoje, které by ovlivnily příjem cukru a celkovou energetickou hodnotu jídelníčku?
- 3/ Ve kterých parametrech by došlo ke změně v % vyjádření plnění dle cílových hodnot, pokud byste jídelníčky hodnotila zvlášť pro muže a pro ženy?

V e Zlíně dne **23.05.2024**

Podpis oponenta bakalářské práce