

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část*
Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Bc. Anna Bačůvková		
Studijní program			
Obor/ateliér	Arts Management		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Autorský design coby katalyzátor vzniku komunit		
Vedoucí práce	Mgr. Eva Gartnerová, PhD.		

Tato diplomová práce nese velmi hezkou ideu a výzkumný záměr, který zde ale ztroskotává na několika aspektech. Posudek píše spíše v roli oponentky práce, jelikož se nejednalo ani o pravidelné konzultace a dostatečný prostor na zpětnou vazbu práce před odevzdáním. Teoretická část je jedním z nejslabších článků celé DP, celá se vlezla na pouhých 6 stran a opomíjí důležité teoretické milníky, které by mohly vést ke komplexnějšímu a propracovanějšímu výzkumu studentky. V teoretické části práce se studentka jen letmo dotýká témat design a komunita, naprosto ale opomíjí hlubší ukotvení termínu autorského designu a kontext autorského designu v ČR nebo vliv technologií a globalizace na autorský design. Celkově v teoretické části práce není ukotveno ani téma tradičních přístupů či současných trendů. I kapitola komunity postrádá dílčí podtémata a oblasti jako je např. funkce designu v rámci komunitních procesů, vytváření komunitních prostorů a platform, role designu v aktivizaci a participaci komunit, faktory ovlivňující formování a fungování komunit, modely, metody a teorie komunitního rozvoje (tato kapitola je pak stěžejní pro design a interpretaci samotného výzkumu, který nevychází z žádných teoretických podkladů), a mohli bychom pokračovat i nadále. Slabá až nedostačující úroveň teoretické části práce se pak prolíná i s částí výzkumnou a projektovou. V rámci metodologie práce mi chybí jasně vydefinovaná cílová skupina a chabé stanovení výběrových kritérií. Jmenování ve výzkumné části jednotlivých respondentů je pak pouhým přepisem bez jakékoliv další analýzy a vstupu autorky.

Interpretace výzkumné části se neopírá o teoretické poznatky, jak již bylo výše uvedeno. Práci hodnotím na stupnici E-F a k finální známce se přikloním na základě obhajoby.

K obhajobě kladu tyto otázky:

Jaký je rozdíl mezi marketingovou komunikací značky na sociální sítích a budováním komunit autorského designu skrze sociální sítě?

Jaký je rozdíl mezi „osvědčenou metodou - péče“ (s. 40) a progresivní customer care? Jak spolu tyto pojmy souvisí v rámci budování komunit?

Jaké teoretické a metodické přístupy se v oblasti budování komunit vyskytují? Jsou některé aplikované v rámci českého autorského designu?

Jak poznám, že kolem mojí značky autorského designu se vytvořila komunita z obyčejné početné skupiny zákazníků, v jaký moment to je?
Jaká je projektová udržitelnost aktivity Je to broží? Může se komunita vytvářet jednorázově?

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu 2 %.

Návrh klasifikace E - dostatečně

V(e) Zlíně dne 30. 5. 24

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte