

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Jan Danzer</b>
Studijní program	<b>Management rizik</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Analýza rizik při zavádění nové kampaně v restauraci společnosti PEXX Consulting, s.r.o.</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,10)</b>

Zvolené téma mělo velký tvůrčí potenciál, autorovo uchopení je však spíše povrchní. Pro identifikaci, analýzu a ohodnocení rizik při zavádění nové kampaně (což je formulace cíle práce) nebyla zvolena ani jedna metoda či postup, které bývají v marketingu obvyklé. To se projevuje na poměrně obecných, vágních závěrech.

Již z teoretické části je cítit jistá tematická roztržitost. Vedle analýzy rizik a marketingu, které by měly tvořit jádro předložené práce, věnuje autor prostor i bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, resp. provozní bezpečnosti, ovšem bez zřetelné vazby na stanovený cíl. Právě zmíněné kapitoly o bezpečnostní problematice (kapitoly 3 a 4) navíc využívají jen velmi omezenou množinu zdrojů. Celkový obraz práce s literaturou je na bakalářskou práci poměrně tristní – použito bylo pouze sedm odborných (převážně knižních) zdrojů, z toho jen dva jsou mladší pěti let. Převážná část teorie byla sepsána na základě použití internetových zdrojů, které v rozumné míře mohou práci doplnit o aktuální informace, ale rozhodně nemohou být základním stavebním prvkem, neboť zpravidla nejsou nikým verifikovány. Autor navíc v několika případech čerpal z kvalifikačních prací (např. str. 17 – bakalářská práce Davida Sojáka), což vyvolává otázku, proč raději neupřednostnil primární zdroje.

Praktická část začíná poměrně obsírně a zhruba v rozmezí stran 33 až 55 převážně kompiluje firemní materiály, potažmo internetové zdroje. Následuje identifikace rizik ve formě několika check-listů (tabulky 10 až 13), u kterých ale není jasné, zda je autor sám vytvořil, potažmo jaká

byla jeho role při procesu tvorby (jako zdroj uvádí: interní zdroj společnosti/vlastní zpracování, 2024). Jakýkoliv popis metodiky v textu zcela absentuje, což se týká i následného hodnocení rizik. Autor hodnotí rizika pomocí metody FMEA, kterou charakterizuje jako jednu z univerzálních analytických metod v krizovém řízení. Nicméně, vzhledem k tomu, že předložená práce není na krizové řízení zacílena, lze toto konstatování považovat za poněkud zavádějící. Samotná úroveň aplikace metody FMEA je solidní, její výstupy však vedou jen k obecným doporučením. U některých vytipovaných rizik se nelze zbavit jisté pochybnosti, do jaké míry opravdu vyplývají z implementace nové kampaně, anebo do jaké míry jsou v provozu tohoto typu „evergreenem“ (např. riziko související s nastavením fritézy).

Jazyková úroveň práce je solidní, s občasnými nepřesnostmi v interpunkci. Z hlediska formálního zpracování lze vytknout nižší grafickou úroveň některých obrázků (viz obrázek 1), potažmo založení čtvrté úrovně číslování, která se v odborných pracích na UTB standardně nepoužívá. Přesto se domnívám, že předložené dílo po stránce věcné i formální naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste se při posuzování rizik rozhodl právě pro metodu FMEA? Jedná se v oblasti marketingu o běžně využívanou metodu?
2. Rizika, která analyzujete v tabulce 16, jsou pro daný subjekt opakovaná, anebo se unikátně týkají nové kampaně? Pokud platí druhá varianta, vyargumentujte jejich unikátnost.
3. Popište postup, který jste zvolil při identifikaci a hodnocení rizik. Z jakých členů byl složen hodnotící tým?

**V Uherském Hradišti dne 17.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...