

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Musil

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Michal Pivnička, Ph.D.

Téma BP: Analýza potenciálu pracovišť pro automatizaci ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cílem práce je dobře stanoven a je v souladu se zadáním práce. Jsou vybrány vhodné metody. U metod bych doporučil zdůvodnění jejich výběru.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Literární rešerše je v pořádku. Rozsah jak v počtu stran (14), tak v počtu použitých literárních zdrojů (15) je spíše menší. Oceňuji, že se student drží tématu, které řeší a poznatky využívá dále v praktické části. Ve shrnutí bych ocenil autorův závěr k dané problematice.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Autor postupně provádí prostorou analýzu, analýzy materiálového toku, identifikuje míru automatizace jednotlivých strojů a základě toho také definuje nadbytečné činnosti a kolik by se ušetřilo času jejich odstraněním pomocí automatizace. Jednotlivé analýzy jsou v logickém pořadí, navazují na sebe, jsou provedeny kvalitně a poskytují dostatečný poklad pro návrhy v navazující kapitole. Hlavní závěry analýzy jsou přehledně shrnuty v kapitole 6.9.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Autor překládá návrhy, které vychází z analýzy a jsou podloženy dostatečnými argumenty. Kapitola obsahuje též ekonomické zhodnocení. Drobná terminologická nepřesnost v rámci ekonomického zhodnocení je, že autor počítá „dobu návratnosti investice“, ale označuje jí jako „návratnost investice“ (s. 64).	
Návrhová část je kvalitní a splňuje veškeré náležitosti.	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Formální úroveň práce odpovídá požadavkům na kvalifikační práci. Práce je logicky provázaná. Autorovi bych doporučil nepoužívat podkapitolu v případě, že jich v rámci kapitoly není více jak jedna (podkapitola 6.9.1).	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Práce, a především její praktická část, je zpracována velmi kvalitně a splňuje veškeré náležitosti.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Budou některá Vámi navrhovaná řešení ve firmě realizována?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 24.05.2024

Podpis oponenta BP