

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana Kateřina Marková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Improvizované ukrytí ve statutárním městě Olomouc
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,33)

Teoretická část práce:

V celé práci se chybně prolíná používání pojmů improvizované ukrytí a improvizovaný úkryt. Pojem improvizované ukrytí by měl být užíván v relaci ke vzniku MU – viz Příručka pro starosty obcí k řešení mimořádných a krizových situací (<https://www.hzscr.cz/clanek/prirucky.aspx>)

„Ukrytí osob:

ukrytí osob v případě vzniku mimořádné události s únikem nebezpečných látek se zabezpečuje improvizovaným ukrytím s využitím přirozených ochranných vlastností staveb, uzavřením a utěsněním oken, dveří, vypnutím ventilace apod. Improvizovaným ukrytím může být např. rodinný dům, byt v panelovém domě, kancelář, prodejna a všechna další místa, kde lze vyjmenovaná opatření uskutečnit.“ V práci je studentkou užit vícekrát i pojem provizorní ukrytí.

Kap. 1 terminologie – u definic vybraných pojmů měly být spíše užity primární zdroje definic – Krizová situace, ochrana obyvatelstva a celá řada dalších. Kap. 2.1 – historie (pravděpodobně myšleno ukrytí obyvatelstva) žádnou historii ukrytí neobsahuje. Kap. 2.2 – dělení úkrytů není uvedeno z primárního zdroje – vyhl. 380/2002 Sb. V řadě vyjmenovaných právních norem – str. 19, ukrytí zmiňováno není.

Obsah kapitoly, jako kompilát z různých zdrojů, kde podané informace z těchto zdrojů nebyly autorkou ověřovány, působí mj. mírně chaoticky.

Praktická část práce:

Ke kap. 5 nemá oponent závažnějších připomínek.

Kap. 6. Důvod úpravy vybraných prostorů je pro příklad příhodný. K uvedenému harmonogramu – viz tab. 3, je oponent nanejvýš skeptický, pokud by technika a materiál nebyly smluvně podchyceny (až předpřipraveny pro použití v daný okamžik – čas T 0) a uvedený počet osob nedržel dosažitelnost (pohotovost), není toto realizovatelné. Není navíc rozlišována pracovní a mimopracovní doba pro harmonogram. Rovněž tak zmiňované FVZ, jeho demontáž, převoz a následná instalace do 5 hod dle harmonogramu je více než Sci- Fi (nutnost odborných pracovníků apod.)...

Jestliže studentka v úvodu práce uvádí, že „Práce by mohla posloužit jako podklad pro širší zpracování této problematiky např. pro Magistrát města Olomouce, a to přesněji pro odbor ochrany.... Popřípadě by práce mohla zaujmout i Hasičský záchranný sbor...“, pak tomu tak jistě není.

Práce obsahuje jazyková i stylistická pochybení. Nedostatky lze spatřovat i v rámci formální úpravy či zápisu zdrojů.

Práci lze hodnotit jen jako dobrou, lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Definujte provizorní systém ukrytí, kde je tento pojem zmiňován (str. 15 práce).
2. Na str. 22 uvádíte: „Základní listy evidují obecní úřady, pod jejichž území IÚ spadá. Příslušný obecní úřad také každému IÚ přiděluje jeho evidenční číslo, potřebné k vypracování jeho základního listu. Po úpravě IÚ předají jejich seznam obce HZS kraje, aby v případě vyhlášení krizového stavu mohly provádět opatření ochrany obyvatelstva. (Kratochvílová et al., 2013) Doložte komisi vybraným základním listem z jakékoliv obce.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...