



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|--|---|----------|---|----------|------------------------------------|----------|
| Název práce: | Komplikace enterální výživy v intenzivní péči | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Nela Psotová | | | | | |
| Oponent práce: | Prof. MUDr. Anton Pelikán, DrSc. | | | | | |
| Studijní program: | Všeobecné ošetřovatelství | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | Prezenční | | | | | |
| Typ práce: | bakalářská | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | A | B | C | D | E | F |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | | | | x | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | | | | x | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | | | | | x | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | | | | | x | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | | | | x | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | | | | | x | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). | | | | | x | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | | | | x | | |
| Rozsah práce (30–50 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Bakalářská práce je napsána na 54 stranách s dalšími stránkami příloh. Je rozdělena na úvodní část na 9 stranách, teoretická část je na 14 stranách a na praktickou část stejně na 14 stranách. Práce zahrnuje dva cíle BP a 1 tabulku, bez grafů a příloh. Práce je sice čtivá, přehledná, stylisticky dobrá a srozumitelná, bez překlepů, pouze je překvapující, že práce neobsahuje žádné, vůbec žádné vlastní zpracování pacientů a případných komplikací, takže v diskusi není vlastně o čem diskutovat. A skutečně diskuse obsahuje pouze porovnání, resp. shrnutí možných komplikací jednotlivých pracovišť ze světové literatury. Řešení zadaného tématu bylo dodrženo velice dobře ale pouze v teoretické úrovni, bez vlastního klinického materiálu, resp. vlastních zkušeností studentky. Takže teoretická část je dobře zpracována i s popisem možných komplikací enterální výživy. Citovaná literatura koresponduje s textem, chybí více dokumentace, tj. | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|---|---|---|--------|---|
| obrázků, grafů atd., a samozřejmě vlastní praktická část klinického materiálu studentky. | | | | | | | | | | |
| Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. | | | | | A | B | C | D | E x | F |
| Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): proč chybí v BP vlastní zpracování komplikací u pacientů s enterální výživou ? | | | | | | | | | | |
| Práci k obhajobě: | | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | | | | | | | | |
| | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: | | | | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | <input type="checkbox"/> pozitivním <input type="checkbox"/> negativním | | | | | | | | |
| Datum: 22.května 2024 | | Podpis: Prof. MUDr. Anton Pelikán, DrSc. | | | | | | | | |