

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Michaela Čepelová		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Vizuální efekty/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2023/2024
Název práce	Porovnání vizuálních efektů v sériích Pán prstenů a Hobit pomocí analýzy a dotazníkového šetření		
Oponent/ka práce	Mgr. Markéta Dvořáčková		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce							X
Úroveň analyticko-výzkumné části práce		X					
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy	X						
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Michaela Čepelová předkládá k obhajobě teoretickou bakalářskou práci, v níž se zabývá vizuálními efekty v tolkienovských trilogiích Pán prstenů a Hobit, režírovaných v obou případech Peterem Jacksonem. V první části textu se studentka zaměřuje na techniky, které pro sérii Pána prstenů tvůrci zvolili k dosažení, slovy autorky, realistického a uvěřitelného zobrazení Středozemě a jejích obyvatel, a dále se zabývá tím, jak se v průběhu let zdokonalily a zda byly znovu použité v sérii Hobit.

Limitovaná odlišným oborovým zaměřením, dokážu předložený text hodnotit hlavně z hlediska jeho celkového vyznění a užití metodologie, předpokládám ale, že posouzení analýz jednotlivých vizuálních postupů se při konzultacích a posudku nejlépe ujal už vedoucí práce.

Souhrnným pohledem považuji obhajovaný text za poměrně zdařilý. Proč *poměrně*, sepíšu až v závěru, nyní pojďme k tomu, co se na práci povedlo. Za prvé – Michaela si dokázala vybrat a metodologicky smysluplně uchopit nosné téma. Jedná se o přehledný a přesvědčivě vyargumentovaný text, ze kterého je patrné, že studentka se v tématu dobře orientuje a že je schopná na základě sledovaného přijít s netriviálními závěry. Dotazníkové šetření, které bývá v pracích tohoto typu často spíš problematické, je zde (navzdory výtkám, které uvedu níže) využito účelně. Kladně hodnotím zejména to, že Michaela nejprve v textu předkládá vlastní

hypotézy ke sledovanému problému, a až poté pracuje s odpověďmi respondentů, které si rozdělila do tří skupin vymezených takto: laičtí diváci, zarytí fanoušci série a odborníci v oboru vizuálních efektů.

A nyní k tomu, proč považuji práci za zdařilou jen *poměrně*. Nejprve k tomu nejotravnějšímu, co se rozhodně stát nemělo. Jako celek jde o text ještě na mnoha místech nedotažený, trpící velkým množstvím opomenutí a gramatických chyb.

Na vyšší úrovni hodnocení si dovoluji vyslovit hypotézu, že text není na výbornou možná také proto, že se jeho úkol nakonec ukázal náročnější, než aby ho šlo zvládnout v zadaném rozsahu a možná taky v čase, který mu mohla autorka věnovat. Tuto poznámku ale píšu ve smyslu pochopení pro tuto situaci, nikoliv jako kritiku. Práci doporučuji k obhajobě s výsledným hodnocením C.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Dovolím si důrazné **doporučení** k jakékoli další práci, kterou budete psát: určitě si příště nechte větší časovou rezervu na závěrečné úpravy. Chyby, kterých tady zůstalo opravdu velké množství, celou práci zbytečně znehodnocují, správně by neměly být tolerovány žádné. Zvláště alarmující je to v situaci, kdy se chyby (chybějící čárky v souvětích) vyskytují téměř v každé otázce dotazníku, kterým oslovujete respondenty mimo školu. Prosím uvědomte si, že v tento moment už nevystupujete jen sama za sebe, ale děláte špatné jméno celé naší instituci.

Otázky:

Kde a jakým způsobem jste si našla a oslovila respondenty svého šetření?

Podle čeho jste od sebe odlišila laické diváky a zaryté fanoušky série?

Jak velkou roli mohl hrát v hodnocení jejich většinového příklonu k první sérii faktor nostalgie? Což mě zpětně vrací k informacím, které v textu chybějí – např. kategorie věku je pro výklad zjištěných dat podstatná.

Dále se domnívám (a toto nemyslím v žádném případě jako výhradu), že by mohlo být u obhajoby přínosné vést debatu nad pojmy, které respondentům ve věci hodnocení efektů nabízíte: větší či menší míra *přirozenosti*, větší či menší míra *věrohodnosti*, větší či menší míra *působivosti*.

Návrh klasifikace: **C - dobře**

V Praze dne 2. 6. 2024

.....

podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------