

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Krůžela

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Michal Pivnička, Ph.D.

Téma BP: Návrh řešení sběru dat poruch strojů pro racionalizaci údržby

Ak. rok: 2023/2024

### Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle a metody jsou stanoveny jasně a přehledně. Metody jsou vhodně zvolené.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část je na velmi dobré úrovni. Je zpracována za dostatečného počtu relevantních literárních zdrojů.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
V analytické části student analyzuje nejprve různé způsoby sběru dat o poruchách různými systémy. Každá kapitola velmi přehledně shrnuje silné a slabé stránky analyzovaného řešení. Následují procesní analýza řešení poruch a podrobná analýza sbíraných dat. Zjištěné nedostatky jsou pak přehledně shrnuty v kapitole 9.	
Celá analýza je zpracována kvalitně a poskytuje dobrý podklad pro návrhovou část.	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Autorem překládané návrhy vychází z analýzy a jsou velmi kvalitně popsány, a to včetně ekonomického zhodnocení.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Práce je dobře logicky provázaná, užívá správnou terminologii a má odpovídající grafickou úroveň. Drobnou výtku mám k některým tabulkám, které mají zbytečně malé písmo a špatnou čitelnost (např. tab. 9, s. 52, tab. 11., s. 54, tab. 12 a 13 na s. 58).	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>A</b>
Práci hodnotím jako kvalitní. Předložené návrhy v případě, že budou realizovány s velkou pravděpodobností pomohou zefektivnit oblast údržby.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Budou Vámi připravené návrhy ve firmě realizovány?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 23.05.2024

Podpis vedoucího BP