



### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Polohování pacientů s hrudní drenáží					
Jméno a příjmení studenta:	Milena Dudová					
Oponent práce:	doc. MUDr. Jiří Gatěk Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.			X			
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			X			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		x dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i> ): Teoretická část je solidně zpracována a svědčí o pečlivé přípravě. V textu je několik nepřesností, které však neovlivňují zásadně práci. Autorka prokázala schopnost pracovat s databázemi literatury a výběru prací k danému tématu. Vybrané práce prostudovala a čerpala důležitá fakta, která použila k prezentaci. Výtah z většiny prací by měl být kratší s citací pouze důležitých informací bez zbytečného balastu, který mnohdy zhoršuje přehled o obsahu. Diskuze je dostatečná. Závěr shrnuje získané poznatky a uvádí doporučení pro praxi. Jazyková úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Uvedená literatura je dostatečná. Nepříjemnou komplikací jsou chyby tisku v obsahu práce.						
Navrhuji klasifikaci			C			
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

Jak pečlivě jsou v klinické v praxi dodržována doporučení, která uvádíte v prezentaci

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním	
Datum: 26.5.2024	Podpis: doc. MUDr. Jiří Gatěk Ph.D.	