



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|--|--------------------------------------|----------|---|----------|------------------------------------|----------|
| Název práce: | Polohování pacientů s hrudní drenáží | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Milena DUDOVÁ | | | | | |
| Vedoucí práce: | Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D. | | | | | |
| Studijní program: | Všeobecné ošetřovatelství | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | Prezenční/kombinovaná | | | | | |
| Typ práce: | bakalářská | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | A | B | C | D | E | F |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | | | X | | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | | | X | | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | | | X | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | | | | X | | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | | X | | | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | | | X | | | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). | | | | X | | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | | | | X | | |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj. | | | X | | | |
| Rozsah práce (30–50 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Nižší kvalita překladu a tím interpretace dohledaných publikovaných zdrojů. Strukturování přehledu dohledaných publikovaných zdrojů do kapitol není vždy úplně v souladu (např. zahrnutí perioperační ovlivnění bolesti vedenou anestezií v miniinvazivní hrudní chirurgii v kapitole Studie zaměřené na bolesti při hrudní drenáži). Chyby v citování a odkazování na relevantní zdroje. | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|---|---|---|---|---|
| Navrhuji klasifikaci | | | | | | A | B | C | D | E | F |
| Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce. | | | | | | | | X | | | |
| Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): | | | | | | | | | | | |
| Co je to scoping review? | | | | | | | | | | | |
| Jak autorka vysvětlí zkrácení doby zavedení drenáže z 0,757 na 0,452 dne (viz interpretace randomizované kontrolní studie ZHAO, Anna et al., 2024)? | | | | | | | | | | | |
| Při jakém množství sekretu z drénu za 24 hodin se extrahuje hrudní drenáž? | | | | | | | | | | | |
| Práci k obhajobě: | | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | | | | | | | | | |
| | | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: | | | | | | | | | |
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | | | | | | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním (shoda 4 %) | | | | | |
| Datum: 30. 5. 2024 | | | | | | Podpis: Jitka Hůsková, v.r. | | | | | |