

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Marek Koňářík

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Emil Adámek, Ph.D.

Téma DP: Analýza trhu práce odpovídajícího profilu absolventa zaměřeného na oblast financí

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<p>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</p> <p>Cílem práce je zmapovat a zhodnotit míru uplatnitelnosti absolventů vysoké školy v oblasti financí na trhu práce a zodpovědět hlavní výzkumnou otázku: Zda absolventi vysoké školy s orientací na oblast financí obvykle pracují v profesích blízkých vystudovanému oboru, a zda jsou na trhu práce ohodnocováni alespoň mediánovou mzdou.</p> <p>Formulace cíle práce je poněkud těžkopádná (vypustil bych slovo zmapovat), nicméně po obsahové stránce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Téma je aktuální a zajímavé.</p> <p>Nerozumím tomu, proč, když je cílem práce posoudit, zda jsou absolventi na trhu práce ohodnocováni alespoň mediánovou mzdou, se v hypotéze pracuje se mzdou průměrnou.</p> <p>Drobnou výtku mám také k tomu, že autor chce potvrdit nebo vyvrátit nulovou hypotézu. Bylo by vhodnější používat termíny zle/nelze zamítnout nulovou hypotézu.</p> <p>Autor také zmiňuje dílčí cíle – dle mého názoru se jedná spíše o metody/postup řešení, který je obsahově v pořádku, z formálního hlediska se však nejedná o cíl.</p> <p>Zvolené metody jsou adekvátní.</p>	
2. Teoretická část práce	C
<p>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</p> <p>Autor vychází z adekvátního množství zdrojů, jedná se však téměř výhradně o českou literaturu. Chápu, že autor zkoumá téma v podmínkách české ekonomiky, nicméně zejména v teoretické části bylo jistě možné ve větší míře použít zahraniční literaturu. Ještě větší výtku mám k aktuálnosti literatury. Autor nezřídka používá zdroje staré více než 20 let. To se bohužel projevuje i v obsahové stránce práce, kdy kupř. na str. 38 a 39 píše o registrované míře nezaměstnanosti, která se v ČR více než 10 let nesleduje (zdroj Brožová, 2003).</p>	

Mimo tyto výhrady však **považuji teoretickou část za zdařilou**. Přestože je na můj vkus možná až zbytečně obsáhlá, je tato část čtivá bez výrazných gramatických či stylistických chyb a vysvětluje veškeré relevantní pojmy. Autor využívá **zejména ekonomické učebnice** a místy zachází možná až do zbytečných detailů (kapitola 1.3). Osobně bych v teoretické části diplomové práce viděl spíše rešerši empirických studií. Náznak se objevuje pouze na str. 33 (Mankiw, 2019) – a to převzaté z učebnice.

3. Praktická část práce – analýza

B

Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.

Autor používá dvě hlavní metody – jednak sběr dat primárních dat pomocí dotazníkové šetření, jednak pomocí statistických metod ze sekundárních dat z ČSÚ a ISPV.

Autor testuje statistické hypotézy pomocí dvouvýběrového t-testu. Obávám se, že **velmi nízký počet pozorování (n=13)** může významně snižovat relevanci použité metody. To, že jsou mzdy vyšší v peněžním sektoru (oproti průměrné mzdě), je navíc zřejmé přímo z Tabulky 2 (str. 70), neboť jsou téměř dvakrát vyšší. Chápu tedy tuto analýzu spíše jako doplnění vlastního šetření, které autor interpretuje v kapitole 9.4. To je zajímavé, a i přes některé nedostatky typické pro závěrečné práce (zejména problematika spojená s výběrem respondentů, velikost a reprezentativnost výběru apod.), **směřuje ke splnění cíle práce**. Zjištění jsou zajímavá a v zásadě správně interpretována.

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná

B

Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.

Oceňuji, že se autor na základě výsledků práce snaží formulovat doporučení. Je dobré, že **formuluje doporučení pro různé subjekty** – VŠ, zaměstnavatele, studenty, absolventy a zaměstnance. Myslím, že mohl jít ještě více do hloubky.

5. Formální úroveň práce

A

Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.

Práce je **čtivá a logicky strukturovaná**, kapitoly na sebe navazují. Až na drobné nedostatky **bez gramatických a stylistických chyb**. Autor **správně cituje zdroje**.

Některé drobné připomínky:

Odrážky by se měly psát jako souvislá věta oddělena čárkami. Odpovědi v grafech bych radil spíše dle významu (od rozhodně ano přes spíše ano po ne, mzdy od nejvyšší po nejnižší) než podle četností odpovědí. Některé rovnice nejsou číslované (kap. 9.3).

--

Závěrečné hodnocení DP*	B
Předkládaná diplomová práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autor pomocí vlastního výzkumu naplnil cíl práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je v cíli práce použita mediánová mzda, když celou dobu pracujete s průměrnou?
2. Do jaké míry jsou naplněna očekávání studentů ohledně jejich budoucího povolání a výše mzdy?
3. Co byste vy osobně doporučil vysokým školám v této oblasti?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 17.05.2024


Emil Adámek
oponent DP