



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Spolupráce onkologického oddělení s podpůrným a paliativním týmem					
Jméno a příjmení studenta:	Adéla CHOVANCOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
<u>Teoretická východiska</u> – kapitoly na sebe navazují, vzhledem k tématu práce mohla být více rozpracovaná podkapitola 3.2. Spolupráce s multidisciplinárním týmem.						
<u>Praktická část práce</u> - metodika přehledná, cíle a výzkumné otázky jsou srozumitelné. Myslím, že mohly být všechny participantky všeobecné sestry, ale rozumím autorce, chtěla i zastoupení lékaře. Autorka se pokouší získané informace kódovat, při interpretaci výsledků se některé informace opakují. V diskusi srovnává své výsledky s autory, součástí je doporučení pro efektivnější spolupráci týmů. Závěr standardní.						
Autorka dodržovala časový harmonogram zpracování práce, spolupracovala. Oceňuji její						

zodpovědný přístup a zájem o zpracovávanou problematiku.						
Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
Která instituce se nejvíce zabývá vzděláváním sester v oblasti paliativní péče?						
Překvapil Vás některý výsledek?						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním					
Datum: 21. 5. 2024	Podpis: v. r. Anna Krátká					