



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Hodnocení biologických potřeb pomocí PNAP dotazníku v paliativní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Dominik Žajgla					
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
<b>Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> <b>X dodržen</b>		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Bakalářská práce (BP) se měla věnovat hodnocení biologických potřeb pacientů v paliativní péči pomocí PNAP dotazníku. Podle oponentky se však autor BP zaměřuje spíše na posouzení hodnotících nástrojů, které posuzují biologické potřeby pacientů v paliativní péči, a následně tyto nástroje komparuje s PNAP (Patients Needs Assessment in Palliative Care). Je škoda, že název práce neodpovídá tomuto zaměření, což může být matoucí.						
Práce se zabývá aktuálním tématem v oblasti paliativní péče a přináší cenné poznatky o hodnocení potřeb pacientů. Má potenciál přispět k praxi i dalšímu výzkumu, čímž zvyšuje její odborný přínos.						
<b>Hodnocení jednotlivých částí:</b>						
Úvod práce je spíše anotací. Chybí zde zdůvodnění volby tématu, osobní vztah autora k problému a přínos pro praxi. To oslabuje kontextualizaci práce a její význam pro čtenáře.						
Teoretická část je dobře strukturovaná a poskytuje potřebný kontext pro pochopení biologických potřeb pacientů v paliativní péči. Autor se důkladně věnuje popisu hodnotícího nástroje PNAP, který						

je používán v České republice. Tato část je jasná, strukturovaná a poskytuje nezbytné teoretické zázemí pro praktickou část. Použitý odborný styl a terminologie jsou na dobré úrovni, avšak místy by bylo vhodné využít více odborných zdrojů a rozvinout některé teoretické aspekty hlouběji.

Výzkumná otázka je formulována metodou PICO a cíle práce jsou jasně definovány. Nicméně název práce neodpovídá anotaci, cílům a obsahu práce. Přesto práce úspěšně dosahuje stanovených cílů a přináší odpovědi na výzkumnou otázku.

V praktické části práce autor vytváří přehled 25 hodnotících nástrojů, které byly dohledány v databázích jako PubMed, ScienceDirect, EBSCO a MEDLINE v období od roku 2012 do roku 2024. Rešeršní strategie je detailně popsána a přehled je systematický, což umožňuje snadné porovnání jednotlivých nástrojů. Metodologie je detailně popsána a použitá metodika je vhodná pro dosažení cílů práce. Prezentace výsledků je přehledná a relevantní k cílům práce. Struktura a logický sled myšlenek usnadňují orientaci v textu.

Diskuse by mohla být rozvinutější a zahrnovat širší srovnání s výsledky jiných studií. Závěr práce shrnuje hlavní zjištění, avšak bylo by vhodné přidat více konkrétních příkladů aplikace výsledků a limitace studie.

Použitá literatura je aktuální a relevantní. Citace a odkazy na zdroje však mají rezervy (nesoulad mezi citací zdroje v textu – jméno a rok vydání a v referencích – číselně).

**Celkové hodnocení:** Práce Dominika Žajgly je kvalitní a přináší důležité poznatky pro hodnocení biologických potřeb pacientů v paliativní péči. Autor provedl komparaci českého nástroje PNAP s nástroji zaměřujícími se na bio-psycho-socio-spirituální potřeby. Zjistil, že český PNAP nástroj je velmi podobný MSAS nástroji v hodnocení biologických potřeb, avšak MSAS zahrnuje i další potřeby, které PNAP nehodnotí. Ostatní nástroje se od PNAP výrazně liší. Tato komparace je přínosná a ukazuje, kde by mohl být prostor pro zlepšení českého nástroje. Práci proto hodnotím velmi pozitivně – stupeň B dle ECTS a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci			<b>B</b>				
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.							

**Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):**

- Můžete podrobněji vysvětlit, jaký je hlavní rozdíl mezi nástrojem PNAP a MSAS, pokud jde o hodnocení biologických potřeb pacientů?
- Jakým způsobem by mohly být hodnotící nástroje specifikovány pro konkrétní onemocnění? Můžete uvést konkrétní příklady?
- Jaké konkrétní biologické potřeby pacientů jsou v českém nástroji PNAP nedostatečně hodnoceny a jak byste navrhoval/a tuto situaci zlepšit?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<b>X doporučuji</b>	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum: 30. 5. 2024 Podpis: Kudlová, v.r.