

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zapletal Vojtěch

Oponent: Ing. Petr Žáček, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Elektronická evidence dokladů v prostředí leteckého provozovatele

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Co by se stalo, kdyby se doklady dostaly co "cizích rukou" ?
- Nebylo by vhodnější využít certifikátů jiných než Let's encrypt ? Chápu dobře, že se zde jednalo pouze o řešení, které v produkci bude jiné ?
- Jak jste ověřoval vámi navržené nefunkcionální požadavky.
- Na jakém základě jste ověřil zabezpečení dat a nemožnosti jejich manipulace ? Čím jste to zkoušel a testoval ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student si zvolil opravdu zajímavé téma své bakalářské práce, které má samozřejmě aktuální přesah.

Teoretická práce, která sestává z literární rešerše je poměrně skromná -> 3 strany textu. Zde by rešerše zasloužila větší pozornost. Výběr technologií lze spíše přiřadit už do části praktické.

Části zabezpečení, nejen z důvodu nakládání relativně s citlivými údaji, by bylo také velmi vhodné věnovat více pozornosti. Popis pouze v kapitole 2.3 je slabý. Volba certifikátů by také stála za zvážení či za ně neinvestovat pár korun na rozdíl od použití řešení zdarma. Prosil bych volit termíny funkcionálních a nefunkcionálních (zde je to spíše moje alergie na funkční vs nefunkční -> požadavek na nefungování ?). Student si stanovil nefunkcionální požadavky, nicméně ty už dále netestuje a neověřuje (neverifikuje / nevaliduje). Co se týká ověření funkcionálních požadavků, tak i zde by to stálo za vylepšení -> alespoň více obrázku z "exploratory testingu".

Celkově bude vhodné, aby student v rámci obhajoby objasnil některé nedostatky a splnění bodů 4 a 5. Nicméně, práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnocení známkou C - dobře.

Datum 24.5.2024

Podpis oponenta bakalářské práce