

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Jakub Bílek**

Oponent: **Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.**

Studijní program: **Informační technologie v administrativě**

Studijní obor / specializace: **-**

Akademický rok: **2023/2024**

Téma bakalářské práce: **Analýza pohybové nemoci ve virtuální realitě**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Proč jste využíval spojnicové grafy pro vizualizaci výsledků, když osa x nemá lineární ani logaritmický charakter? Proč jste nezůstal u sloupcového typu, jaký jste použil v Obrázku 9?

2) Jaká je škála hodnocení pro tabulku 2?

3) Proč bylo důležité dělat posun prvního testu o 1, u každého jedince? Jak by se testy ovlivňovaly? Není z textu zjevné.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce je zaměřená na zajímavou problematiku pohybové nemoci, pro jejíž analýzu autor využil virtuální realitu. Teoretická část práce se věnuje problematice virtuální reality, včetně unreal engine a pohybové nemoci. Praktická část obsahuje sérii experimentů, které autor navrhl. Nejprve je třeba uvést podstatnou informaci. Kapitola 1 je popsána srozumitelně, autor správně uvádí reference v textu a formálně působí práce v pořádku. Následující kapitoly teoretické části práce však obsahují charakteristiky genAI (symbolika, fráze, ...), což podtrhuje (až na výjimky) absence referencí. Využití AI není zakázané! Nicméně mělo by být uvedeno, jaké části a v jakém rozsahu AI upravila/vyhotovila. Upozorňuji, netvrdím, že autor využíval AI, pouze poukazuji na obecně známé charakteristiky. Oceňuji autorovy návrhy experimentů, které vypadají propracovaně. Bohužel kvalitu experimentů sráží formální nedostatky, např. nejednoznačné popisy, případně absence informací, či zvláštní volba vizualizace výsledků (viz. otázky). Hlavní výtku mám na chybějící popisky os u grafů. Škoda, že autor nevyužíval grafických benefitů VR v práci, zcela jistě by to zjednodušilo pochopení práce. Navzdory kritice je třeba upozornit, že se jedná o studentovu první akademickou práci, se kterou se dobře popasoval. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře.

Datum 7.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce