

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Aneta Němcová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Geolokace v souvislosti s ochranou osob a majetku
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,48)

Předložená diplomová práce se zabývá geolokací v souvislosti s ochranou obyvatelstva. Jako nedostatek práce považuji nesoulad názvu práce s řešenou problematikou. Název práce odkazuje na oblast ochrany osob a majetku, autorka však řeší výhradně problematiku ochrany obyvatelstva, kterou lze chápat jako jednu z odnoží. Zúžení zacílení bylo vhodné v práci odůvodnit.

Cíle jsou strukturovány do jednoho hlavního a dvou dílčích. Tyto autorka v průběhu zpracování naplnila převážně za dodržení zásad pro zpracování a na základě doporučené literatury s využitím vyjmenovaných vědeckých metod. Vyjmenované metody jsou však zřejmě nekompletní, oponentem bylo v práci identifikováno využití dalších, např. deskripce, dedukce, indukce, syntéza a komparace.

Zejména teoretická část práce řeší často problematiku příliš zešíroka a povrchově, cílení obsahu místy neodpovídá názvům kapitol a běžně používané terminologii. Rovněž zde absentuje vlastní rešerše, jakožto jedna ze Zásad zpracování. Dle Zásad bylo dále jedním z nosných témat provedení analýzy možnosti rozšířeného využití geolokace.

Z práce není zřejmé, zda byly parametry jednotlivých analýz v praktické části určeny externím posuzovatelem, a tedy expertem na danou oblast. Provedená SWOT analýza rovněž vykazuje nesoulad ve výpočtu, kdy v Tabulce 3 vychází součet za příležitosti 7,2; u výpočtu externí částí je však kalkulováno s 6,9. Návrhy vycházející z analýz (v souladu se 4. bodem Zásad) pak jsou

spíše prezentací obecných možností a návrhů využití této technologie, návrhu chybí větší detailnost a přímá souvislost s výsledky analýz. Zhodnocení realizovatelnosti navržených řešení je pak spíše pokračováním předchozí kapitoly, zde byl prostor pro posouzení expertem na danou problematiku.

Celkově hodnotím práci jako relativně obecnou, potenciál řešeného tématu nebyl autorkou plně využit. Prostor pro vlastní výzkum přitom byl např. v analýze funkcionality a spolehlivosti zmíněného Airtagu, kdy oponent na základě vlastních zkušeností tuto technologii nehodnotí pro navrhované scénáře využití jako dostatečně spolehlivou a přesnou.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by korektní výpočet SWOT analýzy ovlivnil její vyhodnocení? Jak se promítá výsledná strategie do navržených opatření?
2. Kdo určoval hodnoty v rámci provedených analýz SWOT a FMEA?
3. Kapitola 9.3 obsahuje spíše než závěry z provedených analýz soupis možností využití geolokace. Jak byste formulovala závěry?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...