

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lorien Metyšová

Oponent bakalářské práce (BP): Milan Damborský

Téma BP: Analýza inovační politiky Zlínského kraje

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	D
Jako cíl práce je uveden „provést analýzu inovační politiky ve Zlínském kraji s důrazem na faktory ovlivňující inovační prostředí v regionu“, což zaměřuje metodu za cíl. To potvrzují také uvedené metody, které jsou vymezeny velmi podobně, tj. metody zpracování práce zahrnují analýzu odborné literatury týkající se inovací, inovační politiky a regionálního rozvoje, zkoumání strategií inovačních politik ve Zlínském kraji, Moravskoslezském kraji a Jihomoravském kraji... V kontextu tématu práce jsou metody logické.	
2. Teoretická část práce	A
Teoretická část práce je zpracována velmi dobře a poskytuje dobrá východiska pro řešení praktické části. Literatura je zvolena vhodně. Kombinuje českou i zahraniční literaturu.	
3. Praktická část práce – analýza	D
Praktická část práce začíná představením kraje. Není zřejmé, co je účelem této kapitoly. Statistiky nejsou interpretovány a časové řady jsou příliš krátké než, aby poskytly relevantní obraz o trendech. Následující část má spíše deskriptivní charakter. Zdrojem dat jsou informace zejména z programových dokumentů. Chybí kritická úvaha (kritické zhodnocení) z hlediska účelnosti a efektivnosti realizovaných politik podložené daty. Malá pozornost je věnována základním nositelům inovace, což jsou soukromé firmy.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	D
V návrhové části autorka doporučuje rozšíření grantů, PR aktivit, které by financoval ZLK. Tyto aktivity se do značné míry dublují s již existujícími aktivitami, které jsou realizovány z centrální úrovně a je otázkou, zda by nosily inovaci nějak znatelně pomohly. Chybí vymezení plánovaných výsledků pro tuto podporu.	
5. Formální úroveň práce	A
Formální úroveň práce je velmi dobré úrovně a nemám výhradu.	

Závěrečné hodnocení BP*	D
Slabým místem práce je zejména nevhodně stanovený cíl a velmi slabé kritické myšlení. Návrhy nejsou zásadně originální a není zřejmý jejich pozitivní efekt v oblasti inovací. Chybí mi práce s daty, které by podpořily předložené návrhy. Pozitivně hodnotím zpracování teoretické části, zejména použitou literaturu, a komplexnost popisu programového zabezpečení inovační politiky.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. V práci zmiňuje faktory ovlivňující inovační prostředí regionu. Můžete taxativně zmínit ty, které jsou podle vás nejvýznamnější?
2. Jak lze rámcově nastavit CBA pro předložené návrhy zlepšení inovační politiky ve ZLK?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 31.05.2024



Podpis oponenta BP