

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Anna Beranová

Oponent: Ing. Stanislav Kovář, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie v administrativě

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Vliv střihu videa na dosah příspěvku na sociálních sítích

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1) Proč jste nevyužila 2. (Kane) a 4. (Giles) publikaci z doporučené literatury?

2) Co znamená faktor komprese?

3) Jak se projevil počet sledujících ve výsledném vyhodnocení vlivu střihu videa? Měl počet sledujících vliv na metriku?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu, zejména generace Z, tedy tvorbě propagačního video materiálu na sociální síť. V teoretické části jsou popsány nejpoužívanější sociální sítě a základní parametry videa. Praktická část uvádí dva používané nástroje pro střih videa a několik analýz cizí i vlastní tvorby. Práce obsahuje poměrně velké množství gramatických chyb a formálních chyb. Namátkou nekompletní věta na straně 15 „Dosah je unikátní uživatel, to znamená jedna konkrétní osoba namísto toho zobrazení jsou všechny zobrazení příspěvku, to znamená, že jeden uživatel si může příspěvek zobrazit vícekrát dokola.“ Či nelogická podkapitola na straně 73, kde autorka začíná popisovat aplikaci CapCut, skok a podkapitola 7.2. analýza videí Anny Beranové, další skok podkapitola 7.2.3 Podrobný popis vytvořeného videa primárně mířen na Instagram. Ani po několikanásobném přečtení jsem nebyl schopen porozumět, proto se domnívám, že došlo k chybě při kompletování práce. Zarážející je také řazení referencí, např. na str. 15 se po referenci 23, objeví 74. Na druhou stranu je třeba poznamenat, že práce se obsáhla (104 stran), takže se chybám nelze vyhnout. Další nedostatky spatřuji v samotné analýze, která je sice přehledně popsána (až na výše uvedený problém), nicméně ve světě sociálních sítí hraje roli relativně mnoho faktorů a autorka zahrnula pouze některé. Také mi chybí analýza více nástrojů pro střih. Je škoda, že autorka nezahrnula větší množství, i na úkor jiné kapitoly. Nicméně je třeba ale zmínit, že téma není snadno exaktně uchopitelné a autorka si poradila s výzvou dobře. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře.

Datum 7.6.2024

Podpis oponenta bakalářské práce