

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Vojtěch KOLÁŘ
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Problematika terorismu a její souvislosti
Autor posudku	Mgr. Marek TOMAŠTÍK, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,54)

Diplomová práce Bc. Vojtěcha Koláře je zpracovává zajímavé téma.

Práce je zpracována na 94 stranách včetně přílohy (94 stran textu diplomové práce a 1 strany přílohy). Hned v úvodu je jsou formulovány cíle a metody zpracování. Za metody zkoumání diplomant zvolil metody SWOD, PNH rozhovor.

Teoretická část diplomové práce je zpracována dobře. Autor využívá dostatek literárních zdrojů. Vhodně cituje tyto literární zdroje. Diplomant umí pracovat s literaturou. Možná je na úvahu, proč autor zvolil 1. kapitolu s názvem Základní pojmy. Což v diplomové práci považují za nevhodné. Teoretickou část autor zakončuje kapitolou s názvem Dílčí část, kde všechna hlavní témata jmenuje a zhodnocuje.

Zadání diplomové práce má vyjmenované cíle, které jsou v úvodu poněkud jinak interpretována. Autor následně pak pracuje v praktické části právě se svou vlastní interpretací těchto cílů. Autor pracuje při zpracování praktické části s metodami SWOD a PNH a rozhovoru. Zejména použití metody PNH je v souvislosti s terorismem velmi problematické. Použité metody jsou sice zpracovány na dobré úrovni, ale jejich výsledky jsou k tématu diplomové práce velmi problematické. Dvanáctá kapitola je vyhodnocení rozhovoru se zaměstnanci Městské policie vybraného a neurčeného města. Chybí základní specifika pro použití rozhovoru. I jeho zpracování není úplně standardní. Je škoda, když diplomant zkoumá rozhovorem městskou policii vybraného města, že nevyužil možnost dát rozhovor pro

pracovníky městské policie i jiných měst, dle standardů benchmarkingu. Dále je zcela zbytečná čtrnáctá kapitola v praktické části s názvem *Dílčí závěr*. Návrhy diplomanta v závěru DP jsou velmi obecná v některých návrzích spíše i diskutabilní. Autor neřeší většinou problematiku z hlediska zadání vedoucího práce, která je v zadání diplomové práce. Autor měl určitě využít metody, které jsou pro problematiku zkoumání terorismu, vhodnější. I přesto lze konstatovat, že zpracováním práce byly cíle diplomové práce splněny. Lze konstatovat, že téma je příliš rozsáhlé pro diplomovou práci, autor měl více se zaměřit na některá specifika tohoto tématu zvláště, když autor tuto diplomovou práci přepracovává. V práci jsou drobné tiskové nedostatky, které vůbec nesnižují kvalitu diplomové práce. Diplomovou práci přes výše jmenované nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste použil metodu PNH své diplomové práci s tématem věnovaným terorismu?
2. Kde a jak se metoda PNH používá?
3. Jaké jiné metody byste použil ke zkoumání odolnosti organizace vůči teroristickým činům?
4. Proč jste nezkoumal názory pracovníků Městské policie i z jiných rovnocenných měst.

V Uherském Hradišti dne 28.09.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...