

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Širůček Michal
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Analýza vybraných sil a prostředků vyčleňovaných při radiální havárii
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,26)

Student předložil k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na analýzu vybraných sil a prostředků vyčleňovaných při radiální havárii, konkrétně na vyčleňované síly a prostředky od HZS ČR a AČR.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány v úvodu práce přesně, stručně a srozumitelně. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě podrobné literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využil celkem 55 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné.

Student v analyticko-empirické části prokázal schopnost porozumět realizovanému výzkumů, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumů. Praktickou část, zejména analýzu rizik hrožících při radiální havárii s únikem radioaktivní látky metodou KARS a multikriteriální analýzou poskytnutou pracovníkem Oddělení krizového řízení HZS Jihočeského kraje, ve které se hodnotí rizika z hlediska jejich dopadů na život a zdraví osob, životního prostředí a z hlediska ekonomických a společenských dopadů, hodnotím vysoce kladně. V návrhové části student popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. K této části mám výhradu v tom, že autor používá při popisu návrhů přivlastňovací způsob psaní textu – viz str. 51 „*doporučil bych*“. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená.

Zásadní problémem je skutečnost, že elektronická verze práce, která je nahrána v IS STAG, není poslední (finální) verzí, ale jsou v ní obsaženy připomínky vedoucího práce v komentářích

na pravém boku strany. Klady a přínos práce však bezesporu převládají nad nedostatkem z formální úpravy, kterého se student dopustil svým pochybením a vložením nesprávné verze do IS STAG. Komisi bude k hodnocení předložena v tištěné podobě stejná verze jako je ta elektronická verze, která je nahrána v IS STAG, takže nedojde k porušení prohlášení studenta o tom, že obě verze jsou identické (shodné).

Student stanovené cíle ve své práci splnil.

Student byl po celou dobu aktivní, pravidelně chodil na konzultace, na které byl vždy připraven, projevoval nadstandardní zájem o zkoumanou oblast. Ve své práci zohlednil veškeré mé připomínky.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 5 %.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...