

## Posudek vedoucího bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Svobodová Hana  
**Studijní program:** B0721A210002 / Technologie a hodnocení potravin  
**Studijní obor:** T19001 / Technologie potravin  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:** Ústav technologie potravin  
**Vedoucí bakalářské práce:** Šebestíková Romana, Ing.  
**Akademický rok:** 2023/2024

**Název bakalářské práce:**

Vliv použitých kakaových bobů lišících se odrudou a zemí původu na vlastnosti čokolády

**Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:**

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Aktuálnost použité literatury	C - dobře
2. Využití poznatků z literatury	B - velmi dobře
3. Zpracování teoretické části	C - dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	D - uspokojivě
8. Přístup studenta k bakalářské práci	E - dostatečně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**D - uspokojivě**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Studentka přistupovala k realizaci praktické části zodpovědně, ochotně a s entusiasmem. Při sepisování kvalifikační práce využila zahraniční odbornou literaturu, ale i různé internetové zdroje. Některé poznámky a připomínky navrhované vedoucí práce nebyly zapracovány.

Studentka v rámci experimentální části spolupracovala se svou kolegyní, která měla téma kvalifikační práce rovněž zaměřeno na hodnocení vlastností čokolády. Studentky byly v průběhu vypracovávání prací upozorňovány na vzájemné podobnosti, ale kvůli blížícímu se termínu odevzdání neměly dostatek času práce přepracovat. Mezi zmíněnými pracemi byla systémem Thesis.cz nalezena 15% shoda a práce vykazovaly znaky plagiátorství (mozaikové plagiátorství, shodný abstrakt a klíčová slova, formulace vět v kapitolách věnovaných diskusi výsledků, názvy obrázků). Shoda však nebyla až tolik vysoká a jednalo se spíše o opomenutí, nejednalo se o pochybení systematické a úmyslné. Nejspíše byl vznik shody způsoben jednak podobností témat, jednak malými zkušenostmi studentek se sepisováním akademických textů. Kvůli výše uvedeným skutečnostem byly sníženy stupně hodnocení napříč kritérii 1 až 8.

Systém Theses.cz našel maximální podobnost s jinými dokumenty ve výši 8 %. Jedná se o práci původní - **není plagiátem**.

**Otázky vedoucího bakalářské práce:**

nemám

V Zlíně dne **27.05.2024**

Podpis vedoucího bakalářské práce